STANFORD UNIVERSITY LIBRARY
NOV 17 1912

Zur Geschichte der Söldner in den Heeren des Deutschordensstaates in Preussen

bis zum ersten Thorner Frieden (1. Februar 1411).

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde bei der Philosophischen Fakultät der Albertus-Universität zu Königsberg i. Pr.

vorgelegt von

Ernst Kutowski

aus Graudenz.

Osterode Ostpr.

Druck von F. Albrecht.

1912.

Gedruckt mit Genehmigung der Philosophischen Fakultät der Albertus-Universität zu Königsberg i. Pr. — Referent: Prof. Dr. A. Werminghoff.

Meinen Eltern!

Inhalt.

Seite

Literatur V

Einleitung 1

I. Kapitel. Die Söldner im ersten polnischen Kriege. (1331—1332) 5

II. Kapitel. Die pommerschen Herzöge, die pommersche und neumärkische Ritterschaft im Dienste des Ordens. Fürsten als Söldner des Ordens 14

III. Kapitel. Gotland und die Söldnerfrage 38

IV. Kapitel. Das Jahr 1409 46

V. Kapitel. Das Jahr 1410 bis zur Schlacht bei Tannenberg . . 57

VI. Kapitel. Von Tannenberg bis zum Thorner Frieden 73

Beilage. Das Soldbuch von 1410/11 104

Benutzte Literatur.

A. Quellen.

1. Ungedruckte:

Archivalien des Staats-Archivs zu Königsberg . . . . . Kgb. St. A.
darunter: a) Schreiben aus dem Ordensbriefarchiv . . . . . Ord. Br. Arch.
b) Ordens-Registranten . . . . . Reg. 1, 2a, 2c, 3, 5, 6.
c) Ordensfoliant 258. Alte Bez. A 50 . . . . . Soldbuch
d) Originalurkunden.

---

2. Gedruckte.

Scriptores rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der preußischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft I—V, herausgegeben von Th. Hirsch, M. Toeppen und E. Strehlke. Leipzig 1861 ff. = SS.

Jahrbücher Johann Lindenblatts oder Chronik Johanns von der Pusilie, herausgegeben von Joh. Voigt und Fr. Wilh. Schubert, Königsberg 1823.

Joh. Voigt, Codex diplomaticus Prussicus I—VI, Königsberg i. Pr. 1836 ff. = Cod. dipl. Pr.

R. Philippi und K. P. Wölky, Preußisches Urkundenbuch. Politische Abteilung I, 1. Königsberg 1882 = Pr. U. B. I, 1.

A. Seraphim, Preußisches Urkundenbuch. Politische Abteilung I, 2 (bis 1309). Königsberg, 1909 = Pr. U. B. I, 2.

M. Perlbach, Preußische Regesten bis zum Ausgange des 1. Jahrhunderts Königsberg 1876.

Ed. Gaston Graf von Pettenegg, Die Urkunden des deutschen Ordens-Zentralarchivs zu Wien. In Regestenform herausgegeben Band I (1170–1809), Prag und Leipzig 1887.

M. Toeppen, Akten der Ständetage Preußens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens I—V. Leipzig 1874 ff. = Toeppen, Ständeakten.

E. Joachim, Das Marienburger Treßlerbuch für die Jahre 1399—1409. Königsberg i. Pr. 1896 = Treßlerbuch.

W. Ziesemer, Das Ausgabebuch des Marienburger Hauskomturs für die Jahre 1410—1420. Königsberg 1911.

C. Sattler, Handelsrechnungen des Deutschen Ordens. 1399—1423. Im Auftrage des Vereins für die Geschichte von Ost- und Westpreußen herausgegeben. Leipzig 1887.

H. Prutz, Rechnungen über Heinrich von Derby's Preußenfahrten 1390—91 und 1392. Publication des Vereins für die Geschichte der Provinzen Ost- und Westpreußen, Leipzig 1893.

M. Toeppen, Das Elbinger Kriegsbuch in Elbinger Antiquitäten I, 1899.

Joh. Voigt, Namen-Codex der Deutschen Ordensbeamten, Hochmeister, Landmeister, Großgebietiger, Komthure, Vögte, Pfleger, Hochmeister-Kumpane, Kreuzfahrer und Söldner-Hauptleute in Preußen. Königsberg 1843. =Namenkodex.

Die Recesse und andere Akten der Hansetage von 1256—1430. Band IV, 1877. Band V, 1880. Leipzig. =Hans. Rec.

E. Joachim und P. von Niessen, Repertorium der im Kgl. Staatsarchive zu Königsberg i. Pr. befindlichen Urkunden zur Geschichte der Neumark. Publication des Vereins für die Geschichte der Neumark, Band III. Landsberg a. W. 1895.

K. Kletke, Regesta historiae Neomarchiae. Abt. I und II. In „Märkische Forschungen" X und XII. Berlin 1867 ff.

A. F. Riedel, Codex diplomaticus Brandenburgensis. 1. Hauptteil, Band 18. Berlin 1859.

Ph. W. Gercken, Codex diplomaticus Brandenburgensis. 8 Tom. Salzwedel, 1769—85.

C. Silfverstolpe, Svenskt Diplomatarium fran och med ar 1401 utgivet af Riks-Archivet. 2 D (—1414), Stockholm 1875—87.

Joh. Fr. Boehmer, Regesta imperii inde ab anno 1314 usque ad annum 1347. Frankfurt a. M 1839. =Reg. imp. VII.

J. Emler, Regesta diplomatica necnon epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars III annorum 1311—1333. Prag 1890. =Emler, Reg. III.

Fr. G. v. Bunge, Liv-, Est- und Kurländisches Urkundenbuch nebst Regesten. Band IV. Reval 1859. =v. Bunge IV.

Ed. Raczynski, Codex diplomaticus Lithuaniae, Vratislaviae 1845.

A. Przezdziecki, Joannis Dlugossii seu canonici Cracoviensis Historiae Polonicae libri XII.

Tom. III libri IX—XI (= opera omnia vol. XII) Cracoriae 1876.

Tom. IV libri XI, XII (= opera omnia vol. XIII) Cracoriae 1877.

Z. Celichowski, Lites ac res gestae inter Polonos ordinemque cruciferorum. Editio 2. I, II. Posen 1890 ff.

M. Dogiel, Codex diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Lituaniae. Vilnae. Tom. I, 1758. Tom. IV, 1764.

A. Theiner, Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae gentiumque finitimarum historiam illustrantia. Tom. I, Romae 1860.

A. Prochaska, Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae 1376—1430. Tom. VI der Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia, Cracoviae 1882.

Monumenta Germaniae historica Scriptores XIX. = MG. SS. XIX.

B. Darstellungen.

Allgemeine deutsche Biographie.

R. Arndt, Beziehungen König Sigmunds zu Polen bis zum Ofener Schiedsspruch 1412. Dissert. Halle 1897.

J. Aschbach, Geschichte Kaiser Sigmunds. 4 Bände, Hamburg, 1838—45.

A. Bachmann, Geschichte Böhmens, Band 1 und 2. Allgemeine Staatengeschichte Abt. I, Geschichte der europäischen Staaten. Gotha, Band I, 1899, Band II, 1905.

W. von Baczko, Geschichte Preußens I—VI. Königsberg i. Pr. 1792 ff.

M. Baltzer, Zur Geschichte des deutschen Kriegswesens von den letzten Karolingern bis auf Friedrich II. Dissert. Straßburg 1877. (Leipzig.)

M. Baltzer, Zur Geschichte des Danziger Kriegswesens im 14. und 15. Jahrhundert. Programm des Kgl. Gymnasiums zu Danzig, 1863.

Fr. W. Barthold, Geschichte von Rügen und Pommern, 4 Teile in 5 Bänden, Hamburg 1839—45.

Fr. W. Barthold, Geschichte der Kriegsverfassung und des Kriegswesens der Deutschen. Band II. Leipzig 1855.

A. Bergengrün, Die Schlacht bei Tannenberg und der Hochmeister Heinrich von Plauen. Baltische Monatsschrift 33, 1886.

C. Brandenburger, Polnische Geschichte, Leipz. 1907.

H. Brunner, Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte. 4. Aufl. Leipzig 1910.

G. Bujack, Die littauischen Kriegsreisen des deutschen Ordens etc.: Zeitschrift für preußische Geschichte und Landeskunde 4, 1867.

G. Bujack, Das Söldnerwesen des deutschen Ordensstaates in Preußen bis 1466: Zeitschr. für pr. Gesch. u. Landesk. 6, 1869.

G. Bujack, Der deutsche Orden und Herzog Witold von Littauen. Bericht des Altstädt. Gymnasiums zu Königsberg, 1869.

Th. Buscke, Heinrich von Plauen, Hochmeister des Deutschen Ordens vom 9. November 1410 bis 14. Oktober 1413. Altpr. Monatsschr. 17, 1880.

J. Caro, Geschichte Polens: Allgem. Staatengesch. Abt. I: Gesch. der europäischen Staaten, Gotha, Bd. II, 1863, Band III, 1869.

F. C. Dahlmann, Geschichte von Dänemark. Gesch. der europäischen Staaten, Hamburg, Bd. II, 1841, Bd. III, 1843.

H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte, Band III, Berlin 1907.

Die Donin's, Aufzeichnungen über die erloschenen Linien der Familie Dohna, Berlin, 1876. Teil II.

M. Emmelmann, Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu König Johann von Böhmen und Karl IV. Dissert. Halle 1910.

R. von Flanss, Die von Köckritz in Preußen: Zeitschrift des historischen Vereins für den Reg.-Bezirk Marienwerder, Heft 6, Marienwerder 1882.

G. Freytag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit II, 1. 28. Auflage Leipzig 1908.

Gerstenberg, Heinrich von Plauen. Diss. Halle 1873.

B. Gigalski, Die Schlacht bei Tannenberg im Kriege zwischen dem Deutschen Orden und Polen am 15. Juli 1410. Braunsberg 1908.

K. Graske, Die Verschwörung Georgs von Wirsberg, des Komturs von Rehden und der Eidechsenritter: Zeitschrift des Westpr. Geschichts-Vereins, Heft 34, 1894.

K. Heveker, Die Schlacht bei Tannenberg. Berl. Dissert. 1906.

Th. Hirsch, Danzigs Handels- und Gewerbsgeschichte. Leipzig 1858.

A. Horn, Tannenberg: Altpr. Mtschr. 22, 1885; 23, 1886.

M. Jähns, Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens von der Urzeit bis zur Renaissance. Leipzig 1880.

O. Kehlert, Die Insel Gotland im Besitz des Deutschen Ordens 1398—1408. Altpr. Mtschr. 24, 1887.

A. Klein, Entstehung und Komposition des Marienburger Treßlerbuches. Offenbach a. M. 1905.

A. Klein, Zentrale Finanzverwaltung im Deutschen Orden: Staats- u. sozialwissenschaftliche Forschungen 23, 1904.

G. Köhler, Die Entwickelung des Kriegswesens und der Kriegführung in der Ritterzeit von Mitte des 11. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen. Breslau. Bd. II, 1886. Bd. III, 1, 1887. Bd. III, 2, 1889.

C. Krollmann, Die Schlacht bei Tannenberg, Königsberg 1910.

E. Lampe, Beiträge zur Geschichte Heinrichs von Plauen 1411—1413: Zeitschr. des Westpr. Gesch.-Vereins, Heft 26, 1889.

K. Lohmeyer, Geschichte von Ost- und Westpreussen. Band I. 3. Aufl. Gotha 1908. Allgemeine Staatengeschichte Abt. III. Deutsche Landesgeschichten.

A. Luschin v. Ebengreuth, Allgemeine Münzkunde. München und Berlin 1904.

M. Mendheim, Das reichsstädtische, besonders Nürnberger Söldnerwesen im 14. und 15. Jahrhundert. Marburg 1888.

K. Müller, Der Kampf Ludwigs des Baiern mit der römischen Kurie. Band I, Tübingen 1879.

P. Nieborowski, Die preußische Botschaft beim Konstanzer Konzil bis Ende Februar 1416. Bresl. Dissert. 1910.

M. Oehler, Der Krieg zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Littauen 1409—1411. Elbing 1910.

F. Palacky, Geschichte von Böhmen, Band II, 2. Prag 1850.

J. v. Pflugk-Harttung, Der Johanniter- und der Deutsche Orden im Kampfe Ludwigs des Bayern mit der Kurie. Leipzig 1900.

Pfotenhauer, Schlesier im Dienste des Deutschen Ordens im Jahre 1410. Zeitschr. des Vereins für Gesch. und Altert. Schlesiens, Band 15. 1880.

H. Plehn, Geschichte des Kreises Strasburg in Westpr.: Mat. u. Forsch. zur Wirtsch.- u. Verw.-Gesch. v. Ost- u. Westpr. II, Leipzig 1900.

C. Sattler, Der Staat des Deutschen Ordens zur Zeit seiner Blüte: Hist. Zeitschr. 49, 1883.

C. Sattler, Der Handel des Deutschen Ordens in Preußen, Altpr. Mtschr. 16, 1879.

E. Seraphim, Geschichte Liv-, Esth- und Kurlands. Band I. 2. Auflage, Reval 1897.

G. Sommerfeldt, Die Lage des D. Ordens nach der Schlacht bei Tannenberg und die Anfänge der Verschwörung des Georg von Wirsberg: Zeitschr. des Westpr. Geschichtsvereins 51, 1909.

K. Spannagel, Zur Geschichte des deutschen Heerwesens vom 10. bis 12. Jahrh. Leipz. Diss. 1885.

O. Stavenhagen, Livland und die Schlacht bei Tannenberg: Balt. Mtschr. 44, 1902.

F. Thunert, Der große Krieg zwischen Polen und dem Deutschen Orden 1410 bis 1. Febr. 1411. Beilage: Die Quellen zur Geschichte der Schlacht bei Tannenberg. Königsb. Dissert. Danzig 1886.

H. von Treitschke, Das deutsche Ordensland Preußen: Historische und politische Aufsätze II. 6. Aufl. Leipzig 1903.

J. Voigt, Geschichte Preußens von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des Deutschen Ordens. Band IV—VII. Königsberg 1830—1836 = Voigt.

J. Voigt, Geschichte der Eidechsengesellschaft in Preußen, Königsberg 1823.

J. Voigt, Geschichte Marienburgs, der Stadt und des Haupthauses des deutschen Ritterordens in Preußen, Königsberg 1824.

J. Voigt, Die Erwerbung der Neumark, Berlin 1863.

F. A. Vossberg, Geschichte der preußischen Münzen und Siegel von der frühesten Zeit bis zum Ende der Herrschaft des Deutschen Ordens. Berlin 1843.

L. Weber, Preußen vor 500 Jahren in kulturhistorischer, statistischer und militärischer Beziehung nebst Spezial-Geographie, Danzig 1878.

R. Wegner, Ein pommersches Herzogtum und eine deutsche Ordens-Komthurei. Kulturgeschichte des Schwetzer Kreises. Erster Band Teil I und II.

M. Wehrmann, Geschichte von Pommern, Band I: Allg. Staatengesch. Abt. III: Deutsche Landesgeschichten, Gotha 1904.

A. Werminghoff, Die Schlacht bei Tannenberg und ihre Bedeutung für das Deutschtum im Osten. Berlin 1910.

A. Werminghoff, Ein Brief an Dietrich von Nieheim über die Schlacht bei Tannenberg. Altpr. Mtschr. 48, 1911.

Einleitung.

Der deutsche Orden war vom Beginn seines Auftretens in Preußen auf fremde Hilfe angewiesen. Mit den geringen Mitteln und Streitkräften, die ihm in seinen Anfängen unmittelbar zur Verfügung standen, hätte er das Preußenland nicht erobern können, wenn er und sein Unternehmen in Preußen neben der militärischen Seite nicht auch einen religiösen Charakter gehabt hätte: es galt ein heidnisches Land dem Christentum zu gewinnen. Auf des Papstes Aufrufe[1]) zum heiligen Kampf gegen die heidnischen Preußen zogen von Jahr zu Jahr mehr freiwillige Kämpfer nach dem fernen Osten, um Gotteslohn und Kriegsruhm zugleich zu erwerben. Weitgehende Ablässe spornten den Glaubenseifer noch mehr an. Wer aus Gebrechlichkeit, Armut oder andern triftigen Gründen nicht imstande war, selbst nach Preußen zu ziehen, konnte durch entsprechende Geldgaben für den Orden und durch Ausrüstung und Sendung von Söldnern derselben kirchlichen Gnaden teilhaftig werden wie derjenige, dem es sein Beruf und seine Zeit erlaubten, selbst in den Heidenkampf zu ziehen.[2]) Fleißig wurden diese Vergünstigungen ausgenutzt, und so sah das Ordensland schon recht früh Söldner innerhalb seiner Grenzen.

---

[1]) Im Jahre 1230 forderte Papst Gregor IX. (1227—1241) den deutschen Orden auf, mannhaft im Kampfe gegen die Heiden vorzugehen. Pr. U. B. I, 1. S. 52 n 72. Noch in demselben Jahre erging eine Aufforderung zur Kreuzpredigt gegen die Preußen. Pr. U. I, 1. S. 61 n 81. Gleich sie enthält den charakteristischen Satz: Cum autem multa necessitas exigat, ut illuc fidelium subsidium transmittatur et dignum sit ut in tanto negotio laborantes debita pro labore stipendia consequantur, quatinus libentius securi de retributione procedant: nos . . . omnibus, qui laborem istum in propriis personis subierint et expensis, et eis, qui non expensis propriis illuc accesserint, ... iuxta quantitatem subsidii et devotionis affectum peccatorum suorum veniam indulgemus . . . . .

[2]) Cod. dipl. Pruss. I, 127 n 128. Pr. U. B. I, 2. S. 25 n 30 und S. 88 n 103.

In der ersten schweren Zeit allerdings, wo der Orden noch um seine Existenz rang, werden berufsmäßige Söldner zu der Preußenfahrt sich wohl nur recht selten bereit gefunden haben: das eingelaufene Geld wird meistens verwandt sein, um Leute damit auszustatten, die aus religiösen Gründen die Preußenfahrt persönlich unternehmen wollten, nicht aber die nötigen Mittel dazu hatten. Oft genug wurde es ferner garnicht in der Weise verwandt, wie es den Absichten der frommen Stifter entsprach: es blieb in den Händen der Mönche stecken, die das Kreuz eifrig predigten, aber die für die Kreuzzüge nach Preußen eingelaufenen Gaben unterschlugen. Schon im Jahre 1234 mußte der Papst die Erzbischöfe und Bischöfe in einem Rundschreiben ermahnen, darauf zu achten, daß die für die Heidenfahrt bestimmten Legate auch wirklich in die Hände der Kreuzritter gelangten.[1])

Rüsteten fromme Stifter auf eigene Hand Söldner aus und sandten sie diese auf ihre Kosten nach Preußen, so hatten sie damit auch keineswegs die Gewähr einer zweckentsprechenden Verwendung des verausgabten Geldes. Die betreffenden Söldner nahmen zwar gern den Sold für eine Preußenfahrt in Empfang, zogen aber häufig garnicht dorthin in den Kampf, oder hielten sich, wenn sie wirklich nach Preußen zogen, dort nicht die ganze Zeit über auf, für die sie sich verpflichtet hatten. Da solche Betrügereien allzu häufig vorkamen, sah sich der Bischof Johannes von Prag (1258 bis 1278) im Jahre 1267 genötigt, in einem Rundschreiben[2]) das Treiben der Söldner vor aller Welt zu brandmarken und den Stiftern von Legaten zu verbieten, das Geld fernerhin Leuten zu geben, die ihnen unbekannt seien. Vielmehr sollten sie, um völlig sicher zu gehen, es unmittelbar den Ordensbrüdern überweisen.

An dem frommen Werk der Heidenkämpfe beteiligte sich nicht nur das deutsche Volk. Die deutschen Fürsten ließen es sich nicht nehmen, nach Preußen zu ziehen und die größten Kontingente an

[1]) Pr. U. B. I, 1, S. 88 n 114. — Im Jahre 1249 droht Innozenz IV. (1243–1254) strenge Strafen für Geistliche und Laien an, die die sogenannten Lösungsgelder fernerhin veruntreuen würden. Pr. U. B. I, 1. S. 170 n 230. Nach diesem Erlaß scheinen die predigenden Minoriten auf ein anderes Mittel verfallen zu sein, um sich für ihre Mühe schadlos zu halten. Sie forderten vom Orden Unterstützung dafür. 1257 verbietet Papst Alexander IV. (1254–1261) auch das. Pr. U. B. I, 2. S. 21 n 28.

[2]) Pr. U. B. I, 1. S. 192 n 270. Falsch datiert im Cod. dipl. Pr. II, 64 n 55.

Truppen zu stellen. Wie für die Kriege in ihren eigenen Gebieten die Heere zum Teile aus Söldnern bestanden, werden diese auch unter den Begleitern der nach Preußen ziehenden Fürsten recht zahlreich vertreten gewesen sein, [1]) und so kam der deutsche Orden auch auf diese Weise mit Söldnern in Berührung, ohne sie selbst auf eigene Kosten werben und unterhalten zu müssen. Die Reihe der kreuzfahrenden Fürsten eröffnete im Jahre 1234 der Markgraf Heinrich von Meißen (1221—1288). [2]) Ihn begleiteten 500 „Edle mit vielen andern Bewaffneten und reichlicher Kriegsausrüstung". Besonders berühmt und von Sagen umwoben ist die Kreuzfahrt König Ottokars II. von Böhmen (1253—1278), der im Verein mit seinem Schwager Markgraf Otto III. von Brandenburg (1220—1267) im Winter 1254/55 mit einem verhältnismässig grossen Heere nach Preußen zog. [3]) Ähnlich bekannt und folgenschwer durch die vorläufige Erwerbung von Dobrzyn ist der Zug König Johanns von Böhmen (1310—1346) im Jahre 1329.

Es erübrigt, die Namen aller der Fürsten aufzuzählen, [4]) die in der ersten Zeit mehr aus religiösen Gründen, später entweder dem Brauch der Zeit folgend, welche die Kämpfe in Littauen als die hohe Schule der Ritterschaft ansah und den dort empfangenen

---

[1]) Direkt bezeugt ist die Anwesenheit von Söldnern z. B. vom Chron. Liv. SS. II, 114, wo sie in der Begleitung des Herzogs Albrecht III. von Österreich (gest. 1395) erwähnt werden, der im Jahre 1377 nach Preußen zog. — Ähnlich berichtet der englische Chronist Kingston von der Preußenfahrt Heinrichs von Derby (König von England 1399—1413) i. J. 1390, der nach ihm 1000 Mann mitnahm (SS. II, 793). Joh. v. Posilge (SS. III, 164) läßt ihn aber nur 300 Söldner und „manchen guten Bogenschützen" mitnehmen. — Auch die 150 Bogenschützen, die im Jahre 1394 der Herzog Philipp der Kühne von Burgund (1363—1404) dem Orden nach Preußen sandte, gehören hierher. Vgl. Annal. Thorun. SS. III, 194, Joh. v. Posilge a. a. O. Wigand SS. II, 655. Cod. dipl. Pr. V, 70 n 57.

[2]) Chron. Oliv. SS. I, 678; Dusburg SS. III, 13. Der erste überhaupt namhaft gemachte Kreuzfahrer ist Burggraf Burchard von Magdeburg „mit der kleinen Hand". Dusb. SS. III, 9. Chron. Oliv. SS. I, 677.

[3]) Dusb. SS. I, 90ff. Chron. Oliv. SS. I, 685.

[4]) Vgl. die Regesten über die Kriegsreisen des deutschen Ordens von Dr. G. Bujack in der Altpr. Mtschr. 1869. Ferner Bujack: Die litauischen Kriegsreisen des deutschen Ordens. Zeitschr. für pr. Gesch. u. Landeskunde, Berlin 1867. Prutz: Rechnungen über Heinrich von Derbys Preußenfahrten 1390—91 u. 1392, Leipzig 1893. Publikation des Vereins für die Geschichte der Provinzen Ost- und Westpreußen 6. Einleitung p. IX sqq.

Ritterschlag besonders hoch einschätzte, oder aus politischen Motiven die Fahrt nach dem Osten antraten. Es sei nur darauf hingewiesen daß die Kriegsreisen seit 1330 in fast keinem Jahre fehlten, [1]) und daß unter den Teilnehmern sich fast stets Fürsten befanden; fehlten sie, so fiel es als etwas Bemerkenswertes auf und wurde von den Chronisten eigens gebucht. [2]) Ebensowenig entsprach es der Regel, wenn ein Ritter im Gefolge eines Fürsten sich von diesem nicht besolden ließ, sondern auf eigene Kosten mitkam. [3])

In allen solchen Fällen hatte zwar der Orden den Nutzen von der Anwesenheit der Söldner, die im Gefolge von Fürsten und Herren waren oder, von frommen Stiftern gedungen und ausgerüstet, auf eigene Faust nach Preußen kamen. Aber er war nicht ihr Brotherr. Sie standen in keinem Dienstverhältnis zu ihm, waren keine Ordenssöldner.

Noch ein anderes hatten die aufgeführten Fälle gemein, daß nämlich die Feinde, gegen die sich die Kämpfe des deutschen Ordens und seiner fremden Helfer richteten, Heiden waren.

Wie stand es aber mit den Söldnern und ihrer Verwendung in den Kriegen gegen die Polen, die bereits christianisiert waren?

---

[1]) Bujack: Zeitschrift für preuß. Gesch. und Landeskunde 1867, S. 676. Von 1330—1350 fehlten sie nur in 2 Jahren, von 1350—1360 nur in einem Jahre, von 1360—1370 in 2 Jahren, von 1380—1394 erscheinen sie in jedem Jahre außer von 2 Friedensjahren.

[2]) Ann. Thor. SS. III, 116. Non fuerunt tunc in Prussia principes nec multi barones nominati, sed solum multi hospites. Ähnlich SS. III, 105, 113.

[3]) Posilge SS. III, 171 zum Jahre 1391: Da was komen marggrave Frederich von Mysen mit V C pferden, und brochte mit ym vil grafen und fryen herren, czwene von Swarczpurg und von Glichin, von Plawen dy glichewol uf ere eygin kost czogin. Warum Theodor Hirsch zu Wigand SS. II, 644 n 1897 den letzten Teil des Satzes nur auf den von Gleichen bezieht, ist nicht ersichtlich; die Stelle ist doch wohl so zu verstehen, daß alle genannten auf eigene Kost zogen.

Kap. I.

Die Söldner im ersten polnischen Kriege.

1331—1332.

Zum ersten Male hören wir von einer Anwerbung von Söldnern durch den deutschen Orden im Verlaufe des ersten polnischen Krieges, dessen Beginn ins Jahr 1327 verlegt werden kann; übereinstimmend berichten davon die Quellen zum Jahre 1331.

Das Chronicon Olivense, das hier wie auch sonst andern Quellen gegenüber den Vorzug der größern Klarheit besitzt, sagt hierüber Folgendes: [1]) „Der Hochmeister [2]) entsandte sogleich nach den verschiedenen Gegenden Deutschlands Boten und versprach allen denen reichen Sold, die dem Orden zu Hilfe gegen seine Feinde nach Preußen kommen wollten. Daraufhin strömten große Scharen vornehmer Männer kriegsgerüstet zu ihm zusammen."

Auffallend ist einmal die Tatsache der Anwerbung von Söldnern durch den Orden an sich, da das in seiner Geschichte etwas ganz Neues war. Auch der Zeitpunkt ist merkwürdig, da der Orden nämlich nicht gleich beim Ausbruch der Feindseligkeiten, sondern erst 4 Jahre später zu diesem ungewöhnlichen Mittel griff. Es ist deshalb unerläßlich, den Gründen so auffallender Tat-

1) SS. I, 714. Vgl. auch Wigand SS. II, 478, der wesentlich dasselbe sagt. Er erwähnt dabei Thomas von Offart als fremden Helfer, sagt nichts von Sold, der ihm gezahlt sei, sondern bezeichnet ihn als peregrinus. Daß er wirklich nicht besoldet wurde, dafür spricht der Wortlaut bei Caspar Schütz (SS. II, 483), der in seinem Chronikon der Lande Preußen sagt, er sei mit 100 Lanzen „zu hülffe kommen gegenst die Unchristen", d. h. also gegen die Littauer, nicht gegen die Polen. Er ist demnach als Kreuzfahrer aufzufassen. Caspar Schütz ist hier übrigens durchaus glaubwürdig, da er sich für seine Schilderung des Krieges bis zur Schlacht bei Plowcze ausdrücklich auf Wigand als seinen Gewährsmann beruft.

2) Hochmeister Luther von Braunschweig (1331—1335).

sachen nachzugehen und zu fragen: Weshalb warb der Orden überhaupt im polnischen Kriege Söldner an? Warum tat er es gerade im Jahre 1331?

Die Antwort auf die erste Frage ergibt sich, vergegenwärtigt man sich den Feind, gegen den der Orden zu kämpfen hatte, dann aber auch seine damalige Lage überhaupt. Er stand einem Gegner gegenüber, dessen militärische Kräfte ungleich größer und geschulter waren als die der Feinde, mit denen er bis dahin zu kämpfen gehabt hatte. Waren seine Kriege solange gegen Völkerschaften gerichtet gewesen, die mit ihrer Kriegführung und Bewaffnung gegen die schwergerüsteten Reiter der Ordensheere nicht aufkommen konnten, so sah er sich jetzt einem Reiche gegenüber, das seit Jahrhunderten mit der ritterlichen Kultur des Westens in Berührung stand und dank der Tüchtigeit seines Herrschers Wladislaus Lokietek (1288—1333) seit mehreren Jahren geeint war. Dabei ist nicht zu übersehen, daß Littauen und Ungarn mit Polen verbündet waren. Und, was die Hauptsache war: die Polen waren keine Heiden mehr wie die eingeborenen Preußen und die Littauer, die bis dahin den Rittern zu schaffen gemacht hatten. Im Kampfe mit jenen durfte er nicht wie bisher auf den Zuzug und die Unterstützung glaubenseifriger fremder Helfer rechnen. Es war kein heiliger Kampf, nur noch ein Kampf, wie ihn zwei Nachbarstaaten, deren Interessen aneinanderstoßen, auch sonst führen.

Die Streitkräfte des Ordens selbst können damals noch nicht sehr groß gewesen sein, da das ganze Staatswesen noch verhältnismäßig jung war. Dagegen hatten sich die Jahre seit 1309 — dem Jahre der Verlegung des Hochmeistersitzes und damit überhaupt des Schwerpunktes des Ordens nach Preußen — als eine Zeit des innern Ausreifens gezeigt. Für diesen Umstand spricht vor allem die rasche Zunahme des Reichtums des Ordens,[1]) und die von Jahr zu

[1]) Für den damals schon ganz erheblichen Reichtum zeugen die großen Summen, die der Orden in der damaligen Zeit ausgeben oder verborgen konnte. So lieh er den Herzögen Otto und Barnim von Pommern 6000 Mark Silber lübischen Gewichtes und erhielt dafür als Pfand Stadt und Gebiet Stolpe. (Urk. v. 27. Febr. 1329. Cod. dipl. Pr. II, 165 u 125). Weitere 2000 Mark schoß er in demselben Jahre der Herzogin Elisabeth von Pommern vor für ihre Anerkennung der geschehenen Verpfändung von Stolpe. (Cod. dipl. Pr. II, 168 u 129). Für 800 Mark Silbers erwarb er gleichfalls 1329 die Herrschaft Bütow. (Voigt, Geschichte Preußens IV, 437). Dem Böhmenkönig Johann

Jahr sich glänzender gestaltenden Finanzen boten ihm die Mittel, seine Wehrkraft zu erhöhen. Sie wiesen ihn vor allem darauf hin, fremde Hilfstruppen um Sold zu werben, ein Mittel, das damals allgemein benutzt wurde. Für den Orden im besonderen lag es nahe, weil er seit seinem Bestehen als Staat auf fremde Hilfe angewiesen war.

Daß er nicht gleich bei Ausbruch des Krieges zur Anwerbung von Söldnern gegriffen hat, liegt wahrscheinlich daran, daß man sich damals noch nicht des Unterschiedes zwischen dem beginnenden und den früheren Kriegen klar bewußt war. Die Art der Kriegführung trug überhaupt in der ersten Zeit kaum einen andern Charakter als in den bisherigen, gegen die Littauer gerichteten Zügen. Es waren nichts weiter als wilde, wüste Raubzüge, auf beiden Seiten mit der größten Grausamkeit geführt. Zudem hatte der Orden anfangs manchen Erfolg zu verzeichnen. Im Jahre 1330 gelang es jedoch dem feindlichen Heere, tief ins Kulmerland einzudringen und es weit und breit zu verwüsten, ohne daß der Hochmeister eine offene Feldschlacht gewagt hätte.

Zogen auch die Polen ohne weitere Erfolge ab, so war gerade diese Brandschatzung des Kulmerlandes für den Hochmeister Luther von Braunschweig (1331—1335) einer der Gründe, sich nach fremden Helfern für den folgenden Krieg umzusehen. Auf freiwillige, unbesoldete Helfer konnte er umso weniger rechnen, als das religiöse Moment in dem Kampfe wegen des christlichen Gegners nicht nur wegfiel, sondern wegen der damals mit der Kurie schwebenden Differenzen sogar gefährlich werden konnte. Gerade zu Beginn des Jahres 1331 brach der Streit, der zwischen dem Papste und dem Orden seit Jahren herrschte — der Grund war die Verweigerung des Peterspfennigs und des Zehnten von Pommern —, wieder von neuem mit voller Heftigkeit aus. Johann XXII. (1316—1334), unter dem Eindruck von Klageberichten des Bischofs Mathias von Kujawien (1323—1365) über die Einfälle des Ordens in sein Bistum stehend, ergriff offen Partei für Polen und ließ sogar durch polnische

---

borgte er 1300 Schock Prager Groschen zur Deckung der Kosten der Littauerreise von 1328/29. (Böhmer, reg. imp. VII, 193 n 112), und im folgenden Jahre (1330, März 16.) verkaufte Johann, nachdem er schon 1329 April 3. die Hälfte von Dobrzyn und Masovien an den Orden verschenkt hatte, diesem das ganze Land Dobrzyn für 4860 Schock Prager Groschen. (Böhmer, reg. imp. VII, 194 n 126, Urk. Dogiel, Cod. dipl. Pol. IV, 48.)

Bischöfe gegen den Hochmeister und eine Reihe seiner Gebietiger den Bannstrahl schleudern.[1]) In Wahrheit war die Bedeutung des päpstlichen Machtspruches gering, aber der Hochmeister mußte mit seinen Folgen rechnen, auf das Ausbleiben von Kreuzfahrern selbst gegen die Littauer gefaßt sein, die Lücke also, die in dem gewohnten Bestande des Ordensheeres entstehen konnte, irgendwie zu decken suchen.

Ganz allein, ohne Rückhalt an einer befreundeten Macht war der Orden damals allerdings nicht: Ein enges Bündnis verknüpfte ihn mit der Krone von Böhmen. Von dort hätte er mit Fug und Recht Hilfe erwarten dürfen. Seit Ausgang des Jahres 1330 jedoch befand sich König Johann von Böhmen (1310—1346) in Italien,[2]) und die Erfolge, die er dort überall errang, machten es wahrscheinlich, daß sein italienischer Aufenthalt von längerer Dauer sein würde. So durfte der Hochmeister mit des Böhmenkönigs diplomatischer oder kriegerischer Hilfe vor der Hand nicht rechnen; er mußte versuchen, mit eigenen Mitteln die nötigen Truppen aufzubringen. Da er sich mit den Streitkräften, die er dem Ordensland selbst zu entnehmen vermochte, nicht stark genug zu einem erfolgreichen Kampfe gegen Polen fühlen konnte — das hatten die Kämpfe des vergangenen Jahres bewiesen —, so lag nichts näher, als sein Heer durch fremde, geworbene Truppen zu verstärken.

Ist auch in den Berichten bis zur Schlacht bei Plowcze kein Name eines Söldnerführers genannt, so werden im weitern Verlauf des Krieges 2 Männer als solche namhaft gemacht: [3]) Otto von Bergau und Poppo von Kökeritz. Über letzteren [4]) wissen wir nichts Genaueres, mehr von Otto von Bergau. Er tritt sonst als Gefolgs-

[1]) Voigt IV, 485. Die Bulle bei Theiner, Mon. Pol. I, 335 u 442 und Dogiel, Cod. dipl Pol. IV, 51 u 55. Die Datierung schwankt in beiden Drucken. Theiner hat X Kal. Aprilis, Dogiel pridie Kal. Apr. Vergl. über die Bedeutung der Bulle v. Pflugk-Harttung, Der Joh. und der deutsche Orden im Kampfe Ludwigs des Bayern mit der Kurie, Leipzig, 1900, S. 144, 145.

[2]) Am 31. Dezember hielt Johann seinen Einzug in Brescia. Böhmer, reg. imp. VII, p. 195 u 142. Vgl. Th. Lindner, Deutsche Geschichte unter den Habsburgern und Luxemburgern I, S. 397 ff. A. Lehleiter, Die Politik König Johanns von Bohmen in den Jahren 1330—1334. Tübingen 1908. S. 21.

[3]) Wigand, SS. II, 483. Qua non ordinata, frates cum concordi animo cum soldatis suis scilicet domino Poppone de Kokeritz et duce exercitus de Bergaw et aliis, statuunt transitum simul trans Wislam . . .

[4]) Vgl. über seine Herkunft R. v. Flanß: Die von Köckritz in Preußen. Z. d. hist. Ver. f. d. Reg. Bez. Marienwerder, Heft 6, S. 66.

mann [1]) Johanns von Böhmen entgegen, und so ist es fraglich, in wessen Besoldung und Kost er bei den preußischen Unternehmungen gestanden hat, ob er vom Orden besoldet wurde oder von König Johann. Theodor Hirsch, der Herausgeber der Chronik Wigands von Marburg, [2]) scheint letzteres anzunehmen. [3]) Diese Auffassung widerspricht schon an und für sich einer genauen Interpretation der betreffenden Stelle bei Wigand. Denn die Worte „fratres . . cum soldatis suis scilicet Poppone de Kekeritz etc. . . .“ können nur übersetzt werden: „Die Brüder beschließen mit ihren Söldnerführern einen Übergang über die Weichsel.“ Zugegeben auch, daß bei der ungenauen und ungeschickten Wortwahl des Übersetzers von Wigands verlorener Reimchronik auf einzelne Wendungen kein Gewicht zu legen ist, jedenfalls beweist die Auffassung des Caspar Schütz, der Poppo und Otto „des Ordens Hauptleute“ nennt [4])

[1]) Die Gefolgsleute des Königs, „sein Hofgesinde und Diener“, pflegten sich durch einfachen Privatvertrag gewöhnlich auf bestimmte Zeit (allein oder für eine gewisse Anzahl Bewaffneter) zu verpflichten. Die Abmachungen lauteten, falls nicht eine Totalsumme festgestellt war, auf Dienstgeld, wozu noch meist der Anspruch auf Ersatz von „Zehrung, Kost und Schaden“ kam. Ad. Bachmann, Geschichte Böhmens II, 40. Ähnlich Toeppen, Altpr. Mtschr. 9, 1872 S. 172. (Rezension von Wegners Geschichte des Schwetzer Kreises für den Ausdruck „Hofleute“.)

[2]) SS. II, 429 ff.

[3]) SS. II, 483 n 214 heißt es: „Die Ordensbrüder verabreden mit einigen Söldnerführern König Johanns einen Einfall in Polen“. Gemeint ist der Einfall im November 1331 nach dem Scheitern der Vermittlungsversuche Johanns von Böhmen und Karls von Ungarn (1308–1342), die auf Martini 1331 einen Tag aufgenommen hatten. — Auch Emmelmann, Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu König Johann von Böhmen und Karl IV., Halle 1910, S. 14, scheint denselben Standpunkt zu haben.

[4]) So fasse ich die Stelle bei Schütz auf, wo es heißt (SS. II, 484): „Als aber nichts kunte auszgerichtet werden, zogen des ordens hauptleute, Poppo von Kekeritz und der grave von Bergen mit yhren söldnern den sonnabent nach Elisabet widder über die Weiszel . . .“, die beiden Namen also als Apposition zu hauptleute.

Eine weitere Stütze dieser Auffassung ist die Stelle bei Wig. SS. II, 484/85, wo es von dem ersten Einfall nach Kujavien vom Jahre 1332 heißt: „Post hec anno 32 magister et praeceptores comportant grandem exercitum, inter quos capitanei fuerunt dominus de Bergaw, frater Guntherus de Swarzburg, dictus Poppe . . .“ Hier sind sie wirklich Ordenshauptleute; neben, ja zwischen ihnen wird als Kollege ein Ordensbruder genannt. Bezeichnen diesen Gunther von Schwarzburg die Ann. Thor., Conrad Bitschin und andere Quellen auch als Fremden und nennen ihn die Zeugen von 1339 im Zeugenverhör nicht unter den Führern

und hier mit Wigands Übersetzer fast wörtlich übereinstimmt, daß nur an ein direktes Dienstverhältnis dieser beiden Männer zum Orden zu denken ist. Wie stellen sich die damaligen Zeitverhältnisse zu dieser Frage?

Johann von Böhmen befand sich in beständiger Geldverlegenheit. Mit vollen Händen verschwendete er seine Mittel für seine kostspieligen und abenteuerlichen Unternehmungen. Wo er Geld auftreiben konnte, nahm er es. Sein Königreich Böhmen war für ihn nichts anderes als eine unerschöpfliche Fundgrube, aus der er auf jede nur mögliche Weise das nötige Geld zog. [1]) Sein enges Bündnis mit dem reichen Orden kam ihm gut zu statten. Selbst die Kosten seiner Heidenfahrt ließ er sich teilweise ersetzen: allerdings ging die Summe, die er dafür erhielt, unter dem Namen eines Darlehens.[2]) Mit allem, was keinen Aufwand an Geld verursachte, war er dem Orden gegenüber sehr entgegenkommend und freigebig. Er schenkte ihm sogar ein ganzes Land:[3]) nur ist dabei nicht zu übersehen, daß er, wenn er auch zur Zeit der Schenkung Dobrzyn in Besitz hatte, nicht daran denken konnte, dieses Land in dauerndem Besitz halten zu können, ganz abgesehen davon, daß es, zu weit abgelegen von dem Kern seiner Besitzungen, für ihn nur eine Last sein mußte.

Es war mithin ein nicht zu unterschätzender Erfolg, daß er für die Abtretung dieses ihm nutzlosen Gebietes vom Orden noch 4860 Schock Prager Groschen erhielt.[4])

Um einer andern Macht zu helfen, und wenn sie ihm noch so befreundet war, und wenn er durch das Steigen dieser Macht mittelbar selbst noch so große Vorteile hatte, dafür hatte ein Johann von Böhmen kein Geld übrig. Geld aber verlangten die Söldner; sie ließen sich mit Land, Privilegien und leeren Versprechungen nicht abfinden. Zu allem kam noch: Johann selbst brauchte damals Truppen, da er sich im Herbst 1331 bei seiner Rückkehr aus Italien einer übermächtigen Koalition zwischen Ungarn und Österreich

des Ordens, so faßt ihn doch Wigand, was für uns die Hauptsache ist, als Ordensbruder auf. Übrigens gab es 1331—35 einen Gunther v. Schwarzburg als Obersten Trappier. Vgl. SS. II, 473 n 134.

[1]) F. Palacky, Geschichte von Böhmen II, 2, S. 154.

[2]) Vgl. oben S. 6, Anm. 1.

[3]) Vgl. a. a. O.

[4]) Vgl. a. a. O.

gegenüber sah, deren Truppenmacht mehr als dreimal so stark ge wesen sein soll als das Heer, das er durch ein allgemeines Aufgebot aufzubringen imstande war.[1]) In solcher Lage hätte er nicht einmal gegen Entgelt Truppen abgeben können. Wenn wir gleichwohl einen seiner Gefolgsleute — Otto von Bergau — auf Seiten des Ordens kämpfen sehen, so zwingt, wie es scheint, alles zu dem Schlusse: dieser stand damals im unmittelbaren Dienste des deutschen Ordens.

Es darf dabei allerdings nicht übersehen werden, daß Otto von Bergau[2]) noch am 16. März 1330 in Metz unter den Zeugen König Johanns beim Verkauf von Dobrzyn genannt[3]) und am 24. August 1332 als Bürge unter dessen Räten aufgezählt wird, als Kaiser Ludwig der Bayer (1340—1347) und Johann von Böhmen sich zu gegenseitiger Freundschaft und Treue verpflichteten.[4]) Er stand also sicher vor und nach seinem Unternehmen in Preußen im Dienste des Böhmenkönigs. Ob er mit seinem Herrn den Zug nach Italien mitgemacht hat, ist nicht festzustellen. War er während des italischen Zuges in Deutschland geblieben, so darf angenommen werden, daß er, augenblicklich ohne Verpflichtungen gegen seinen abwesenden Dienstherrn, jetzt dem deutschen Orden, dem engen Verbündeten seines Königs, seine Unterstützung im Kriege mit Polen anbot und ihm Söldner zuführte. Die augenblickliche Beschäftigungslosigkeit während der italischen Expedition seines Herrn gibt also die Erklärung für seinen Dienstwechsel. Daß er schon während dieser Zeit (Ende 1330 bis Mitte 1331) im Heere des Ordens als Truppenführer wirkte, wird noch wahrscheinlicher dadurch, daß König Johann sich nach dem italischen Unternehmen von allen Seiten bedroht sah und unter solchen Verhältnissen unmöglich Truppen abgeben konnte. Wenn Otto von Bergau aber nicht unter seinen Streitkräften zu finden ist, sondern in den Reihen des Ordens, so muß er dieses neue Dienstverhältnis eingegangen sein zu einer Zeit, die für König Johann noch weniger gefahrvoll

---

1) Palacky, Geschichte Böhmens II, 2, S. 185.

2) Ursprünglich stand er auf der Seite der Gegner Johanns (Palacky II, 2, S. 121). Im Jahre 1318 söhnte er sich mit dem Könige aus und befand sich seit spätestens 1322 in dessen Dienste (Emler, Reg. III, 317 n 781). 1328/29 nahm er an der Littauerreise teil (SS. I, 215, Emler, Reg. III, 600 n 1532).

3) Dogiel IV, p. 49 n 54.

4) Emler, Reg. III, 752.

war, und das war vor oder während des italischen Unternehmens der Fall.

Unmöglich wäre darnach keineswegs der Bericht der älteren Hochmeisterchronik,[1]) der ihn schon an der Schlacht bei Plowcze teilnehmen läßt.

Wie dem auch sein mag, wollen wir uns streng an Wigand und seine Angaben halten, so stand er spätestens seit dem 20. November 1331 im Dienste des Ordens. Den Feldzug im Frühjahr 1332 machte er ebenfalls mit,[2]) und schließlich wurde er vom Hochmeister als Gesandter[3]) zu König Johann geschickt, um diesem den mit Polen geschlossenen Waffenstillstand zu melden und ihn um Erfüllung einiger Wünsche bei den Friedensverhandlungen zu bitten, an denen der König als Vermittler teilnehmen sollte.[4])

Fassen wir die gesicherten Ergebnisse kurz zusammen: In den Jahren 1331 und 1332 standen zum ersten Male nachweislich Söldner im unmittelbaren Dienste des deutschen Ordens.

Über die Art der Anwerbung berichten unsere Quellen nichts Genaues. Nur soviel läßt sich ihnen entnehmen, daß Boten ins Reich gesandt wurden, um durch weitgehende Versprechungen geeignete Leute anzuwerben. Wer die für den Solddienst gewonnenen Leute nach Preußen geführt hat, ist unbekannt. Erst Ende des Jahres 1331 treten Otto von Bergau und Poppo von Kökeritz als ihre Führer entgegen. Der Einfall nach Kujavien, der Mitte November 1331 geschah, scheint vornehmlich von diesen Söldnern ausgeführt zu sein.[5]) Im Winter 1331/32 lagen sie zerstreut in den einzelnen Städten Preußens einquartiert[6]) und hatten hervorragenden Anteil an dem Verheerungskrieg des Jahres 1332.

[1]) SS. III, 592.

[2]) SS. II, 484, 485.

[3]) Diese Sendung ist ein neuer Beweis für die Annahme, er hätte unmittelbar im Dienste des Ordens gestanden. Als Dienstmann des Königs hätte er nicht Vertreter der Interessen des Ordens sein können. Er eignete sich für die Mission nur deshalb so gut, weil er, augenblicklich im Dienste des Ordens, das Vertrauen des Königs genoß.

[4]) Das Antwortschreiben des Königs: Regest bei Emler III, p. 753 n 1938. Vollständig im Cod. dipl. Pr. II, 185 n 141.

[5]) Wie schon Caro, Geschichte Polens II, 165 Anm. 2 bemerkt hat, berichtet das Chron. Oliv., auf das Voigt IV, 500 in seiner Darstellung als Quelle hinweist, nichts von diesem Einfall. Wigand und sein Benutzer Caspar Schütz sind seine Gewährsleute für diesen Zug.

[6]) Wigand SS. II, 483, Schütz SS. II, 484.

Über die absolute Stärke der Söldner läßt sich nicht einmal schätzungsweise etwas sagen. Es fehlt jeder Anhaltspunkt hierfür.[1]) Auch eine Schätzung im Verhältnis zum übrigen Ordensheere kann nur ganz unsicher sein.

Die sicherste Quelle, das Chronicon Olivense, versagt in diesem Punkte völlig und bewegt sich nur in ganz allgemeinen Ausdrücken. Bei Wigand von Marburg treten die Söldner erst nach der Schlacht bei Plowcze in den Vordergrund. Beschränkt man sich auf die preußischen Quellen, so wird nur soviel gesagt werden dürfen, daß die Söldner im Verlaufe des Krieges an Bedeutung, weil an Zahl zunahmen. Anfangs nur in geringem Maße verwendet, wurden sie seit Ende 1331 mit einem Male ein wichtiger Faktor in dem folgenden Raub- und Verheerungskriege.

Anders der Bericht des Dlugoss.[2]) Die Bedeutung der Schlacht bei Plowcze ins Maßlose übertreibend, betont er schon für diese Schlacht stark die Anwesenheit von Söldnern im preußischen Heere, die der ganzen Kampfesart des Ordens ein besonderes Gepräge gegeben hätten. Wir haben keine Veranlassung, des Dlugoss' parteiischen Bericht hier höher einzuschätzen als die der preußischen Historiographen, besonders deshalb, weil in dem Zeugenverhör von 1339, also einer polnischen Quelle,[3]) Söldner nicht erwähnt werden und die Angaben oft bis ins einzelne genau detailliert sind.[4]) Entschieden geht darum Weber[5]) zu weit, wenn er behauptet: „Wie

[1]) Die ältere Hochmeisterchronik (SS. III, 592) läßt Otto von Bergau mit 500 Spießen an der Schlacht bei Plowcze teilnehmen. Sonst ist darüber nichts bekannt.

[2]) Dlugoß III, 149: Dispar praeterea pugnandi nobis et illis ratio, illi enim mercennario milite oppugnatum nos veniunt, plenis spoliis, caedibus profanis, nobis iniustum bellum inferunt: nos .... — Von preußischen Quellen berichtet, wie gesagt, allein die ältere Hochmeisterchronik von der Teilnahme von Söldnern an der Schlacht. Daß damals Söldner im preußischen Heere waren, dürfte allerdings kaum zweifelhaft sein. Sie treten aber wohl wegen ihrer geringen Zahl nicht hervor.

[3]) Im Auszuge SS. II, 720 ff. Sonst Z. Celichowski, Lites ac res gestae inter Polonos ordinemque cruciferorum. Editio 2. l. II, Posen 1890 ff.

[4]) Z. B. Klageartikel XIX. — Die Zeugen hatten gar keine Veranlassung, etwaige Schandtaten von Söldnern zu verschweigen.

[5]) Weber, Preußen vor 500 Jahren, S. 652.

das Chronicon Olivense[1]) und die polnischen Schriftsteller[2]) sagen, wurde schon der erste Krieg des Ordens gegen Polen größtenteils mit Söldnern geführt."

Kap. II.

Die pommerschen Herzöge, die pommersche und neumärkische Ritterschaft im Dienste des Ordens. Fürsten als Söldner des Ordens.

Es folgte für den Orden eine lange Friedenszeit: nur im Osten, in Littauen, ruhten die Waffen nicht. Die Zeiten Winrichs von Kniprode (1351—1382) hoben das Ansehen und die Bedeutung des Ordensstaates auf eine weder vorher noch nachher gesehene Höhe. Friede, Macht, Reichtum und mustergiltig geordnete Zustände im Lande bildeten den Ruhmeskranz seiner gesegneten Regierung.

Kurz nach seinem Tode beschwor die Heirat Jagiellos von Littauen[3]) mit Hedwig, der Erbin des Königreichs Polen, und die dadurch gegebene Vereinigung von Polen und Littauen eine unerhörte Gefahr für den Ordensstaat herauf. Der tiefgehende, aber latent gewordene Gegensatz zu Polen konnte dadurch leicht wieder akut werden.

Der leitende Gesichtspunkt in der Politik des Ordens für die nächsten Jahre ist einmal der Versuch, die Verschmelzung der beiden verbundenen Reiche auf jede nur mögliche Weise zu hindern, und auf der andern Seite die Verstärkung seiner eigenen Kriegstüchtigkeit, um auf alle Fälle gerüstet zu sein.

Die letzten Hochmeister und vor allem Winrich von Kniprode hatten bereits mit größtem Nachdruck auf die Erhöhung der Wehrkraft des Landes hingearbeitet. Die numerische Überlegenheit an Truppen, über die das vereinigte Polen - Littauen im Falle eines Krieges verfügen konnte, war an sich aber so groß, daß selbst der

[1]) Am wenigsten läßt sich dieser Schluß aus dem Chronicon Oliv. ziehen.

[2]) Außer Dlugoß bewegen sich die polnischen Quellen ähnlich wie die preußischen auch nur in allgemeinen Wendungen. Vgl. Cont. Ann. Pol. MG. SS. XIX, p. 657.

[3]) Als Wladislaus II. polnischer König von 1386—1434.

qualitative Unterschied, der zu Gunsten des Ordens zwischen den Heeren der beiden Gegner bestand, diesen zahlenmäßigen Unterschied nicht ganz auszugleichen vermochte, und das umsoweniger, seitdem auch die Littauer mit polnischer Unterstützung sich mehr und mehr einer modernen Kriegführung und Bewaffnung anbequemten.[1])

Seit dem Versprechen Jagiellos, in Littauen die allgemeine Einführung des Christentums durchsetzen zu wollen, fiel für den Orden von Rechts wegen der Grund fort, seine Kämpfe in Littauen als Glaubenskämpfe hinzustellen, was ihn allerdings nicht hinderte, sich nach wie vor als Vorkämpfer des gefährdeten Christentums im Osten aufzuspielen. Wenn auch nicht gleich die Folgen der Christianisierung der Littauer im Ausbleiben von freiwilligen Kriegsgästen sich zeigten, weil der religiöse Zweck der Littauerzüge im Laufe der Zeit hinter andern, weniger idealen Motiven, wie Abenteuer- und Ruhmsucht, ganz zurückgetreten war, so mußte ihnen doch nach und nach — das konnte der Hochmeister schon damals ahnen — der Boden entzogen werden.

Alle diese Umstände, verbunden mit der Erkenntnis der größeren Verwendbarkeit besoldeter Truppen, sowie vor allen die überaus reichen Geldmittel, die dem Orden zur Verfügung standen, bewogen den Hochmeister Konrad Zöllner von Rotenstein (1382—1390), sich durch Geld auswärtige Hilfe zu verschaffen.

Er suchte und fand diese Hilfe in den Herzögen von Pommern und der pommerschen Ritterschaft.

Einen doppelten Gewinn erhoffte er von dieser Verbindung mit Pommern: einen militärischen, d. h. den der Verstärkung seiner Streitmacht, der Sicherung seiner Westgrenze und des Erwerbs von jederzeit offenen Durchgangsstraßen durch Pommern für seine freiwilligen Kriegsgäste, und einen politischen, der darin bestand, daß er Pommern auf diese Weise von einer Annäherung an Polen fernhielt.

Nachdem schon in den Jahren 1380[2]) und 1384[3]) Herzog

---

[1]) Die Klageschriften über Polen, die vor Ausbruch des großen Krieges an die einzelnen Fürsten ergingen, betonten immer, daß Polen mit Waffen und sonstigen Kriegshilfsmitteln die Littauer bestärke, sodaß der Heidenkampf von Jahr zu Jahr sich schwieriger gestalte. Vgl. Cod. dipl. Pr. VI, 46 n 42; ebenda p. 52 n 49. p. 54 n. 50. p. 65 n 61. p. 155 n 146.

[2]) Cod. dipl. Pr. III, 193 n 146.

[3]) Cod. dipl. Pr. IV, 24 n 22.

Wartislaw VII. von Pommern-Stolp (gest. 1394) den Hochmeistern Winrich von Kniprode und Konrad Zöllner von Rotenstein sich durch Verträge über die gegenseitige Auslieferung von Verbrechern genähert hatte, schlossen am 10. Juli 1386 die Herzöge Wartislaw VII. und Bogislaw VIII. (gest. 1418) von Pommern-Stolp[1]) zu Lauenburg ein Schutz- und Trutzbündnis mit dem deutschen Orden.[2]) Beachtet man nur diesen Vertrag, ohne eine andere Urkunde zu berücksichtigen, die noch an demselben Tage ausgestellt wurde, so müßten wir zu der Überzeugung kommen, als handle es sich um ein gewöhnliches Bündnis zweier gleichberechtigter Staaten. Nichts deutet auf ein besonderes Verhältnis zwischen dem Orden und den Herzögen. Beide Mächte scheinen sich gegenseitig zu sichern, beide Gleiches zu gewähren, um Gleiches zu empfangen.

Trotzdem liegen die Verhältnisse nicht ganz so, wie der Wortlaut des Bündnisses glauben machen könnte. Das beweist die in einer zweiten Urkunde beglaubigte Zahlung von 10000 Mark, die an dem Tage des Bündnisschlusses an die Herzöge geschah. Durch sie zeigte der Orden, daß er das größere Interesse an dem Zustandekommen des Bündnisses hatte. Aus Freundschaft, heißt es in der zweiten Urkunde,[3]) hätte er das Geld den Herzögen gegeben, auf Grund des Bündnisvertrages gegen Polen. Dadurch erhält der ganze Vertrag ein anderes Gesicht. Erweckte er vorher den Anschein eines freien, völkerrechtlichen Bündnisses zweier souveräner Mächte, beruhend auf der Gemeinsamkeit der Interessen ihrer Länder, so

[1]) Da beide genannten Herzöge in ihren Urkunden sich meist Herzöge zu Stettin nennen, so bezeichnet Voigt sie, den Urkunden folgend, auch so, und diese Benennung ist von ihm in Lohmeyer I,[3] S. 323 übergegangen. Gemeint sind aber die Stolper Herren. Lohmeyers Darstellung erweckt darum den Anschein, als wenn es sich 1386 und 1388 um dieselben Herzöge von Stettin handelte. Von einem Schutz- und Trutzbündnis aus dem Jahre 1384, wie Lohmeyer a. a. O. behauptet, habe ich in den Quellen und Urkunden nichts finden können; auch die Darstellungen von Caro, Voigt und Wehrmann wissen nichts davon. Dieses Bündnis gehört in das Jahr 1386, und nicht Swantibor III. (gest. 1413) und Bogislaw VII. (gest. 1404) von Stettin, die Lohmeyer offenbar meint, sondern Wartislaw VII. und Bogislaw VIII. von Pommern-Stolp sind daran beteiligt. — Der Vertrag von 1386 enthält keine Bestimmungen über die Stärke der zu stellenden Truppen.

[2]) Cod. dipl. Pr. IV, 44 n 38.

[3]) Cod. dipl. Pr. IV, 44 n 37. . . de dye orde uns dorch vruntscop willen ghegheven heft, na der breve lude, das wye uns mit deme orden uppe Jaghel, koninghe thu Polenen ane vurenet und vorbrevet hebben . . .

wird er jetzt zu einem Kaufvertrag. Die Herzöge erscheinen nicht mehr bloß als verbündete Fürsten, ihre Haltung zum Orden wird durch eine Geldspende bestimmt; sie stehen, so möchte man beinahe sagen, im Solde des Ordens.

Wird hier wenigstens äußerlich der Charakter eines Bündnisses gewahrt, so unterscheiden sich die im Jahre 1388 mit den Pommernherzögen abgeschlossenen Verträge in nichts Wesentlichem mehr von denen, die der Orden in diesem und in den folgenden Jahren mit der pommerschen Ritterschaft abschloß.

Am 30. April 1388 kam zu Schwetz mit den Herzögen Swantibor III. und Bogislaw VII. von Stettin eine Einigung zustande,[1]) wonach sich diese verpflichteten, dem Orden gegen Polen 10 Jahre lang „mit Hilfe, Rat und Tat" beizustehen. Für diese Verpflichtung — es war eine Art Wartdienst — erhielten sie 6000 Gulden. Entstände während dieser Zeit ein Krieg mit Polen, so wollten sie mit 100 wohlgewaffneten Rittern und Knechten und 100 Schützen dem Orden folgen und ihm mit diesen Truppen ein Jahr Kriegsdienste tun. Als Gegenleistung für Hülfe und für Kost und Schaden versprach der Orden 12000 Schock böhmischer Groschen. Es folgten nähere Einzelbestimmungen, wie man es halten solle, mit etwaigen Gefangenen, in welcher Weise der Sold auf die gediente Zeit berechnet werden solle, welches die Stellung der Söldner innerhalb des gesamten Ordensheeres sei usw. Kurz, es war ein Soldvertrag nur daß er nicht ausgestellt war bei Beginn der Dienstzeit, sondern auf einen vorerst nur wahrscheinlichen Krieg hin.[2])

Kurze Zeit darauf trat unter denselben Bedingungen Herzog Wartislaw von Stettin-Wolgast und dessen Sohn Barnim in ein 15 Jahre währendes Soldverhältnis zum deutschen Orden.[3])

Ganz ähnlich lautet der Vertrag, den noch in demselben Jahre der Hochmeister mit dem zahlreichen Geschlechte derer von Wedel schloß.[4]) Daß für die gleiche Anzahl von Mannschaften und Pferden

---

[1]) Cod. dipl. Pruss. IV, 62—64, n 48.

[2]) Nähere Ausführungen über die Organisation der Söldner, ihre Stellung innerhalb der Ordensheere, vor allem über die Art der Löhnung und ähnliche Fragen behalte ich mir für eine spätere Arbeit vor. Es wird deshalb auch später auf dergleichen Fragen hier nicht näher eingegangen werden.

[3]) Voigt, Geschichte Preußens, V, 505, wo nähere Angaben über diesen Vertrag.

[4]) Baczko, Geschichte Preußens, II, 240—243. Gercken, Cod. dipl. Brand. IV, 70 n 53. Riedel, Cod. dipl. Brand. 1. Hauptteil, Band 18, 151—153. Dat. Marienburg, 1388, Oktober 19.

wie im Vertrage vom 30. April genau derselbe Sold versprochen wurde — 18000 Mark = 12000 Schock böhmischer Groschen —, beweist, daß die pommerschen Herzöge auf die gleiche Stufe mit dem übrigen Adel gestellt wurden und sie in den Abmachungen mehr als Unternehmer denn als Landesfürsten gedacht sind.[1]) Ergänzt wird der Vertrag mit den Wedels durch einen an demselben Tage ausgestellten Schuldbrief der Vyneyantz, Godike, Tietz, Friedrich, Czulis, Wedel, Wedege, Georg und Jeschke von Wedel, die darin bekennen, vom Hochmeister 650 Schock böhmische Groschen geliehen zu haben, wofür sie die Verpflichtung eingehen, bei einem zwischen dem Orden und Polen ausbrechenden Kriege dem ersteren Hilfe bringen zu wollen. Dafür soll der Orden einen Teil ihrer Schuld erlassen. Bricht kein Krieg aus, so muß das Geld binnen 10 Jahren zurückgezahlt werden.[2])

Wir sehen hier, wie dem Orden einfache Soldverträge nicht genügen. Er bindet die ihm Verpflichteten noch mehr durch Geldanleihen, und der geldarme pommersche Adel ergriff mit Freuden die Gelegenheit, auf leichte Art in den Besitz von beträchtlichen Geldsummen zu kommen. Glaubte der Orden dadurch den Adel völlig in seiner Hand zu haben, da er jede Untreue und zweideutige Haltung mit Kündigung der vorgeschossenen Summen bestrafen konnte, so fühlte sich dieser seinerseits durch die übernommenen Verpflichtungen keineswegs irgendwie beeinflußt. Er ließ sich um die Rückgabe des Geldes mahnen, ohne etwas abzugeben, und so war es der Orden, der schließlich das Nachsehen hatte.

Nach Voigt[3]) traten noch in demselben Jahre die pommerschen

[1]) Höchstens könnte man die 6000 Gulden Extradotation an die Herzöge, die bei den Wedels wegfielen, als ein Kompliment vor ihrer landesherrlichen Würde auffassen. — Von den Stolper Herren erhielt in diesem Jahre Herzog Wartislaw ein Darlehen von 2000 Mark. Dessen Schuldbrief: Kbg. St. Arch. Schiebl. 50 n 18. Dat. Stolpe, 1388, Januar 21.

[2]) Kbg. St. Arch. Schiebl. 45 n 4 2. Das stark beschädigte Pergamentoriginal läßt nicht erkennen, in welcher Weise der geleistete Kriegsdienst auf die Schuld in Anrechnung gebracht werden soll. Es erfolgt ein Hinweis auf den „andern brif", worunter der Soldvertrag gemeint ist.

[3]) Voigt, V, 505. Er beruft sich auf den Codex Olivensis p. 109. — Bestätigt wird diese Angabe für den erstgenannten durch ein Verzeichnis von schuldigen Geldsummen im Ordensbriefarchiv 1406 (undatiert, 1406?), in dem er neben andern Rittern, deren Soldverträge sich im Kbg. St. Arch. finden, als Schuldner des Ordens erwähnt wird. Vgl. Schriften des Vereins für die Geschichte der Neumark. Band III, S. 35, n 182.

Edelleute Wirsebant Grymal von Smogunez, Domrad von dem Verbome, Szauze von Phenezy und mehrere andere in die Dienste des Ordens „zu ewiger Zeit".

Im Jahre 1390 war die Kriegsgefahr zwischen Polen und Preußen größer denn je. Die Verhältnisse in Littauen, wo der Orden im Bunde mit Witold von Littauen (1382—1430) Wilna, die Hauptstadt des Großfürsten Skirgiello, des Schützlings des Polenkönigs Wladislaus, belagerte, beschworen die unerquicklichsten Zustände herauf. Um auf den voraussichtlichen Krieg gerüstet zu sein, sah sich der Orden in Pommern nach neuen Helfern um. Der Ritter Konrad Kamke von Polnow verpflichtete sich auf 15 Jahre mit 30 Glevenien[1]) für 5000 Mark jährlichen Soldes zum Kriegsdienst gegen Polen.[2]) Ihm folgte Siegfried von Kasdorf mit 10 Glevenien;[3]) Tesslaw von Bonin auf Lantow versprach,[4]) mit 40 Rittern und Knechten und der gleichen Anzahl von Schützen am 8. September in Schlochau einzutreffen, woselbst sein Dienst anheben werde. Zwei Monate sollte die Dienstzeit währen, der Sold nach den Bestimmungen des Vertrages mit Herzog Swantibor berechnet werden. Endlich bezeugte am 19. November desselben Jahres der Ritter Wisel Czambor,[5]) daß er dem Orden gegen einen monatlichen Sold von 2700 Gulden 100 Glevenien Ritter und Knechte wider den König von Polen zuführen, im übrigen aber mit dem Hause Cruschwitz, das ihm von Herzog Simasko von Masowien verpfändet sei, sieben Jahre dem Orden treu und gewärtig sein wolle. Ein Schreiben[6]) des Hochmeisters an Hennig von Wedel, dessen Name in dem Wedelschen Soldvertrage von 1388 nicht steht, läßt erkennen, daß um dieselbe Zeit Verhandlungen

[1]) Unter Glevenie, Gleve, Lanze, Speer, Spieß etc. verstand man einen Ritter oder rittermäßig Bewaffneten mit seinen Begleitern. Die Zahl dieser schwankt zwischen 1—10 Mann. Vgl. Jähns, Handbuch der Gesch. des Kriegswesens S. 907. Köhler, Gesch. des Kriegswesens III, 2, S. 85 ff, 101 ff, 173 ff. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst III, 281. Weber, Preußen vor 500 Jahren S. 609 ff. — Für die preußischen Verhältnisse handelt es sich um 1—2 Begleiter.

[2]) Voigt, V, 540 — Er erhielt gleichzeitig ein Darlehen von 300 Mark. Im Jahre 1404 wird er um Rückzahlung dieser Schuld gemahnt, weil er, wie anzunehmen ist, seinen Verpflichtungen nicht nachgekommen ist. Der Mahnbrief des Hochmeisters Reg. 3. p. 176.

[3]) Voigt, V. 540.

[4]) Cod. dipl. Pr. IV, 110 n 77.

[5]) Cod. dipl. Pr. IV, 117 n 82.

[6]) Reg. 2 a p. 25. Dat. Marienburg, 1390, Aug. 7.

mit ihm gepflogen wurden. Er scheint aber mit den Bedingungen, die der Komtur von Danzig [1]) im Namen des Hochmeisters ihm auf Grund des Soldbriefes seines „Vetters“ [2]) machte, nicht zufrieden gewesen zu sein. Darum stellte der Hochmeister in seinem Schreiben ihm frei, in 3 Wochen mit 50 Glevenien in Schlochau sich einzufinden. Interessant ist es, daß er ihm gestattete, nach einem Monat den Dienst wieder zu verlassen, falls er mit dem gebotenen Gelde nicht auskomme.[3])

Schon Ende des Jahres 1388, also bald nach den ersten Verträgen, war es wegen der Gefangennahme des Herzogs Wilhelm von Geldern durch Ekkehard von dem Walde und seiner Helfer [4]) zu einer Spannung zwischen dem Orden und Pommern gekommen.[5]) Die Herzöge machten keine Anstalten, den Straßenüberfall zu sühnen, und so fiel ein Ordensheer im Februar 1389 in Pommern ein. Ein Vermittlungsversuch in Hammerstein scheiterte; deshalb forderte noch in demselben Jahre der Hochmeister alle diejenigen, die das Bündnis mit den Stolper Herren verbürgt hatten, auf, als Geiseln in Marienburg einzureiten,[6]) da er die Abmachungen als von den Herzögen gebrochen ansehen müsse.[7])

Im folgenden Jahre verschlechterte sich das Verhältnis zu den Stolper Herren noch mehr. Um die Treue des Herzogs Wartislaw zu erproben, aber auch, weil der Orden bei der kritischen Lage mit Polen wirklich Truppen benötigte, forderte Konrad von Wallenrod, der Stellvertreter des Hochmeisters,[8]) am 31. Oktober 1390 den Herzog auf,[9]) dem bestehenden Vertrage entsprechend mit seinen

[1]) Walrabe von Scharfenberg (1389—1391, Juni 24).

[2]) Wahrscheinlich ist der Soldbrief des Wedelschen Geschlechtes damit gemeint.

[3]) Reg. 2 a, p. 25. — Weres das ir uch mit dem gelde nicht behalden kunde, so mocht ir us unserm dinste in eyme monden riten und getruwt uns wol zcu daz wir ewirs vorterbnisse nicht gerten.

[4]) Darunter Hans von Wedel zu Falkenberg, der sich am 19. Oktober 1388, dem Orden verpflichtet hatte. Die Namen der Helfer siehe Cod. dipl. Pruss. IV, 80 n 59 und Voigt V, 508.

[5]) Schreiben des Hochmeisters an den Herzog Boguslaw von Stolpe, Reg. 2 a, p. 83.

[6]) Über den Eintritt (Einlager) von Geiseln (obstagium) vgl. C. Thummel, Zeitschrift für Kulturgeschichte N F III (1896) S. 58 ff.

[7]) Cod. dipl. Pr. IV, 73 n 54.

[8]) Konrad Zöllner war kurz vorher gestorben.

[9]) Ord. Reg. 2 a, p. 35.

Mannschaften zum Orden zu stoßen. Der Herzog erschien nicht. Wenn darauf der Ordensstatthalter sich an Herzog Bogislaw von Stolp um Aufklärung darüber wandte,[1]) ob das Gerücht von dem Bündnis seines Bruders Wartislaw mit dem polnischen Könige auf Wahrheit beruhe, und gleichzeitig ein ähnliches Schreiben an die pommerschen Stände, die sich für ihren Herzog verbürgt hatten, mit der Aufforderung erging, „czu tage czu komen,“ [2]) so hatte dieser am 2. November in der Tat schon mit Wladislaus ein förmliches Bündnis geschlossen.[3])

So endete das Jahr 1390 mit einem völligen Bruch zwischen Pommern-Stolp und dem Orden. Auf die pommersche Ritterschaft war nicht viel mehr Verlaß, wie die Teilnahme des Hans von Wedel an dem Überfall auf den Herzog von Geldern und der versuchte Abfall Tesslaws von Bonin [4]) es beweisen.

Als zu Beginn des Jahres 1391 [5]) der Ordensstatthalter Konrad von Wallenrod zum Hochmeister gewählt wurde, schlug er gegen Polen eine mehr versöhnliche Politik ein, ohne jedoch die notwendigen Rüstungen zu vernachlässigen. Schon während seiner Statthalterzeit hatte er am 1. Januar 1391 mit dem Ritter Wisel Czambor den am 19. November 1390 geschlossenen Vertrag mit der Bestimmung erneuert, daß Wisel und die Seinen im Falle der Wiedereinlösung von Cruschwitz durch den Herzog Simasko die bereits empfangenen 500 Schock Groschen nach Vermögen abverdienen solle.[6])

War die Ordensregierung noch so sehr von friedlichen Absichten durchdrungen, die Verhältnisse brachten es mit sich, daß der Reibungsflächen mit Polen immer mehr wurden. Auch mit Pommern [7]) ließ sich trotz aller Verträge kein besseres Verhältnis

---

[1]) Ord. Reg. p. 40, 41. 1390, Dez. 10.

[2]) Ord. Reg. 2 a, p. 40, 41.

[3]) Dogiel I, p. 570. dat. Pysdry feria quarta proxima post diem omnium Sanctorum.

[4]) Reg. 2 a, p. 96. Vgl. Voigt V, 573.

[5]) Am 12. März. Er regierte bis zum 25. Juli 1393.

[6]) Cod. dipl. Pr. IV, 123 n 88.

[7]) Für das Folgende vgl. neben Caro, Lohmeyer und Voigt vor allem Wehrmann, Geschichte von Pommern I, S. 180 ff.

erreichen. Einmal waren es die räuberischen Übergriffe pommerscher Adligen.[1]) die eine stete Spannung erzeugten und unterhielten. Dann war es der Streit um die Besetzung des Erzbistums Riga, der den Herzog Swantibor III. von Stettin dem Orden entfremdete und ihn sogar im Jahre 1395 ein Bündnis mit Polen schließen ließ, dem auch Bogislaw VIII. von Stolp beitrat. Alle Erinnerungen des Hochmeisters an die Verträge, alle Mahnungen um Rückzahlung des geliehenen Geldes[2]) waren vergeblich. Schließlich trat auch noch Barnim V. von Stolp (gest. 1402/03) im Jahre 1401 auf die polnische Seite über.[3])

Diese einmütige Hinneigung der pommerschen Herzoge zu Polen ist durchaus erklärlich. Die Verträge, die sie als geldbedürftige Unternehmer geschlossen hatten, zu einer Zeit, wo sie durch die vollen Kassen und die großen Versprechungen des Ordens und überdies durch die Aussicht auf einen verhältnismäßig mühelosen Gewinn gelockt wurden, mußten sie in ihrer Eigenschaft als Landesfürsten bald wieder brechen. Sie fühlten sich durch die wachsende Ausdehnung des Ordens nach Westen hin in ihrer Existenz bedroht. Der Kauf von Schievelbein (1384), die Verpfändung der Zlottoria (1391) und von Dobrzyn (1392), der Kauf von Dramburg (1400) und endlich der ganzen Neumark (1402) konnte ihnen nicht gleichgültig bleiben. Deshalb suchten sie eine Stütze an Polen, das durch das Umsichgreifen der preußischen Macht in nicht geringerem Maße als sie bedroht wurde.

Der Orden seinerseits blieb gegenüber der Koalition, die sich durch die Annäherung von Pommern an Polen gegen ihn bildete, auch nicht tatenlos. Noch ehe die Neumark endgültig in preußischen Besitz überging, fesselte er eine Reihe neumärkischer und pommerscher Adelsgeschlechter an sich zum Solddienst gegen Polen. Matzke Borke auf Stramel, der dem Orden schon viel zu schaffen gemacht hatte,[4]) und Wilke Manteuffel wurden am 6. August 1401[5]) auf 10 Jahre

[1]) Z. B. Matzke Borke auf Stramel im Jahre 1392.

[2]) Cod. dipl. Pr. VI, 33 n 30 und p. 35 n 31. beide Urk. dat. Marienburg, 1396, Dez. 13.

[3]) Wehrmann, S. 180.

[4]) Im Jahre 1392 hatte er den Landkomtur von Böhmen Johann v. Mühlheim und den Ordensritter v. Schonberg zwischen Stramel und Regenwalde angegriffen, wobei der Ordensbruder erschlagen wurde. Vgl. SS. rer. Pr. III, 186 Anm. 1.

[5]) Cod. dipl. Pr. V, 159 n 120.

für des Ordens Dienst gewonnen; 30 wohl gewappnete Ritter und Knechte und ebensoviel Schützen sollte ihr Kontingent aufweisen, wofür der Hochmeister einen Jahressold von 5400 Mark versprach. Das übliche Darlehen — hier in Höhe von 400 Mark — bekräftigte das Abkommen.[1]) Unter ausdrücklicher Berufung auf die Abmachungen mit dem Wedelschen Geschlechte verpflichteten sich etwa 3 Wochen später [2]) Gerhard von Dewitz und Georg von Wedel zu einer Kriegshilfe von je 10 Glevenien auf 10 Jahre.

Ganz die gleichen Bedingungen waren bei den Verträgen mit Ritter Hans Borke,[3]) der sich ebenfalls mit 10 Glevenien auf dieselbe Zeit verpflichtete und bei Heinrich Fidante [4]) maßgebend, der 5 Glevenien zu stellen bereit war.

Damit ist sicherlich die Reihe der dem Orden durch Soldverträge verbundenen pommerschen und neumärkischen Adligen nicht erschöpft Ein Herr Nikolaus v. Redemyn, der 1395 ein Darlehen von 120 Mark, und ein Herr Bartsch v. Wessenburg, der 1391 200 Schock böhm. Groschen vom Orden erhielt, sind sicherlich unter die Zahl der zum Kriegsdienst verpflichteten Söldner zu rechnen.[5])

Auch Hennig von Wedel, der schon 1390 mit dem Orden Unterhandlungen geführt hatte,[6]) mußte sich, durch den Kauf von Dramburg Untertan des Ordens geworden, dazu verstehen, dem Hochmeister und dem Orden „ewig" gegen alle Feinde zu dienen.[7])

[1]) A. a. O. S. 158 n 119. 1405 und 1406 richtete der Hochmeister an sie wie an Heinrich Fidante die dringende Mahnung, dieses Geld abzugeben. Reg. 3, p. 195 und 273.

[2]) A. a. O. S. 161 n 121, dat. Marienburg 1401, Aug. 25.

[3]) Kgb. Staatsarchiv Schiebl. XII n. 11.

[4]) A. a. O. Schiebl. XII n. 10.

[5]) Beide im Verzeichnis der Schuldner des Ordens, Ord. Br. Arch. 1406 [1406]? Regest. in Schriften des Vereins für Gesch. der Neumark, Band III, S. 35 n 182.

[6]) Vergl. oben S. 19 f.

[7]) Cod. dipl. Pr. V, 157 n 118. . . . . und gelobe by guten truwen ane argelist vor mich und myne erben deme vorgenanten herren homeister und syme Orden, das dinst stete und veste czu halden wedir alle syne und synes Ordens vynde, wenne und wie dicke ich und myne erben von dem vorgenanten herren homeister, synen nochkomelingen ader dem Orden czu dinste geheisschen werde und nymmer dowedir czu kommen in keynerley wyse, doch mit sulcher undirscheit, das der herre homeister vorgenant und sien Orden mir ader mynen erben vor das dinst als vil thu als her andern synen mannen und dinstpflichtigen im Lande czu Drowenburg gesessen, pflichtig ist czu thun vor ir dinst.

Leider gibt der erhaltene Dienstvertrag keine detaillierten Angaben über die Art seines Dienstes und der Gegenleistungen des Ordens. Er verweist nur auf die Pflichten, die der letztere für den Dienst der Mannen und Dienstpflichtigen im Lande Dramburg diesen gegenüber hat, was zur Klärung der Verhältnisse auch wenig beitragen kann, da der Dienstvertrag, den der Hochmeister mit den Dramburgern abgeschlossen hat, nicht erhalten ist. Nur soviel läßt sich ihm entnehmen, daß 1. die Geltungsdauer des Vertrages zeitlich nicht begrenzt wurde wie bei den Verträgen mit den pommerschen Herzögen und der dortigen Ritterschaft und 2. er nicht nur gegen den König von Polen, sondern gegen alle Feinde des Ordens galt.

Das sind, rein theoretisch betrachtet, große Unterschiede von den Verträgen, denen wir bisher begegnet sind.

Berücksichtigen wir ferner die Berufung auf das zwischen dem Orden und den Dramburgern bestehende Dienstverhältnis, das als Norm für den vorliegenden Vertrag hingestellt wird, so ergibt sich mit Notwendigkeit der Schluß, daß wir es hier mit keinem Soldvertrag zu tun haben,[1]) sondern daß er hervorgegangen ist aus dem Treuverhältnis, das durch den Kauf von Dramburg zwischen dem Orden einer- und Hennig von Wedel andererseits bestand. Ebenso wird es sich mit dem Dienstverhältnis der ganzen neumärkischen Ritterschaft verhalten haben.

Worin bestand denn dieses Dienst-Verhältnis? fragen wir weiter. Die Antwort gibt ein Schreiben Arnds von Baden, des Vogtes der Neumark, in dem es unter anderem heißt:[2]) „Lieber Herr Meister, wie mir Ew. Gnaden von Hennig von Wedel geschrieben haben, so wißt, daß er euer Mann ist, und allen euren Mannen muß man für den Schaden einstehen.

Darnach mußte der Orden für die aus dem Kriegsdienste erwachsenen Unkosten aufkommen. Noch andere Folgen scheinen sich aus dem so gearteten Dienstverhältnis ergeben zu haben. Zwei Berichte desselben Vogtes der Neumark vom 10. und 20. Juni

[1]) Bemerkenswert ist es, daß der Vertrag sich nicht mehr auf den Soldvertrag mit dem ganzen Geschlechte Wedel beruft, wie das 1390 bei den schwebenden Verhandlungen geschah. (Vgl. oben S. 19.)

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, März 4. Vergleichend sind auch heranzuziehen Ord. Br. Arch. 1410, Juni 10 und 20, sowie ein Zettel zu dem Bericht vom 21. August 1409.

1410, die beide von den Schwierigkeiten sprechen, die das Aufbringen der neumärkischen Mannschaft und der pommerschen Söldnerscharen verursache, scheinen darauf hinzudeuten, daß einmal Schadenersatz und Solddienst sich im allgemeinen ausschließen, jedenfalls von einander getrennt werden, und das andere Mal der Dienst gegen Schadenersatz dem Kriegsherrn nur eine örtlich beschränkte Verwendung so verpflichteter Truppen gestatten.

Es heißt da in Beziehung auf letzteres: „Lieber gnädiger Herr Meister, wir haben es schwer mit eurer Mannschaft, weil sie keinen Solddienst leisten wollen, und eure Gnade weiß wohl, daß wir sie anders nicht führen können.“[1])

Die andere Art des Kriegsdienstes, die das Fortführen zu einem entfernt gelegenen Sammelplatz und somit zur Verwendbarkeit auf einem andern Kriegsschauplatz — denn darum handelt es sich in dem Schreiben — nicht zuläßt, kann dem ganzen Zusammenhang nach nur der Dienst gegen Schadenersatz sein, der für die Mannschaften des Hochmeisters außerdem nur in Frage kommt. Die zweite in Betracht kommende Stelle,[2]) die deutlich zeigt, wie Solddienst und Dienst gegen Schadenersatz getrennt sind, lautet: „Sie wollen Ew. Gnaden fragen, ob ihr ihnen für den Schaden einstehen wollt. Bietet ihr ihnen dann Sold an, so wollen sie Urlaub nehmen und sagen, daß sie auf Sold nicht reiten wollen.“

Die neumärkische Ritterschaft war also zu einer Art von Landwehrdienst verpflichtet, für den sie nicht Sold, sondern Schadenersatz zu beanspruchen hatte, und somit würde eine Erörterung über ihren Dienst nicht in den Kreis dieser Arbeit gehören, wenn die Praxis, wie sie sich im Verlaufe des großen Krieges herausstellte, nicht wesentlich andere Verhältnisse herbeigeführt hätte.

Dem Orden kam es für den Krieg gegen Polen vor allem darauf an, Truppen zu haben, die er zeitlich und örtlich unbedingt verwenden konnte. Er brauchte mit andern Worten reguläre Truppen für seine Feldarmee. Darum nimmt es nicht Wunder, daß er sich zu Beginn des Krieges von 1410 bemühte, die Neu-

1) Schreiben vom 20. Juni 1410. (Ord. Br. Arch.) . . . dorumme das sy an den zold nycht enwellen, und uwer gnode weys wohl, das wir sy andirs nicht gefuren konnen.“

2) Schreiben vom 10. Juni 1410. . . . so wellen sy uwe gnode frogin, ab ir in vor schaden wellet sten; bytet ir in denne czoldye an, so wellen sie orlob nehmen und sprechin, das sy off keynen zoldt rythen wellen . . . .

märker zu regelrechtem Solddienst heranzuziehen.[1]) Er sah damit über die Pflichten hinweg, die diese ihm gegenüber auf Grund ihres Untertanenverhältnisses bereits hatten, um durch die Festlegung eines neuen, freien Dienstverhältnisses sie in der für ihn bequemern und nützlichern Form des Solddienstes verwenden zu können.

Andererseits ist es ebenso verständlich, wenn die Neumärker diesen ablehnten und auf ihren verbrieften Rechten und Pflichten verharrten,[2]) die ihnen einen im Vergleich zum Solddienst leichtern und angenehmern Dienst erlaubten.

Einer großen Anzahl von ihnen scheint es aber mit dem Kriegsdienst für den Orden überhaupt nicht ernst gewesen zu sein. Betonten sie ebenso wie die durch Verträge zum Solddienst verpflichteten Pommern ihre Bereitwilligkeit zum Dienst gegen Schadenersatz, so war das — natürlich nicht bei allen — nur ein Deckmantel für ihre wahre Absicht, jedem Kriegsdienst für den Orden aus dem Wege zu gehen. Sie rechneten damit, daß dem Orden Truppen, die nur gegen Schadenersatz d. h. als Landwehr dienten, wenig nützen konnten, daß er ihnen also bestimmt Sold anbieten werde. Er mußte bei ihrer Bereitwilligkeit des Dienstes gegen Schadenersatz ihren guten Willen anerkennen und konnte ihnen nicht mehr den Vorwurf des Vertrags- und Treubruches machen. Ohne Gefahr, scheinbar im Recht, durften sie, da Solddienst nur ein freiwilliger sein konnte, ihn ablehnen.[3]) In dem citierten Schreiben vom

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 10 und 20 und öfter. Eine ganz eigenartige Stellung nehmen im Jahre 1409 einige Soldner in der Neumark ein, die nach dem Treßlerbuch S. 565 halben Sold bekamen, wofür ihnen der Schaden ersetzt wurde. Das beweist aber nichts gegen die obigen Ausführungen. Es handelt sich hier um Solddienst, nicht um Dienst gegen Schadenersatz, der den Untertanenpflichtigen entsprang.

[2]) A. a. O.

[3]) Die in Frage kommende Stelle aus dem Schreiben vom 10. Juni 1410 lautet: Ouch so yst uns vorwor czu wyssin wordin von erbarn worhafftigen, dy mythe im rathe sint gewozen do ys gescheen yst das etzliche und der vyl us den herczogthumen dy uwern gnaden wellin rythen, werdin komen off sulche lyst: horen sy das sich der tagh und der thedinge czu frede czien den uwer wirdikeit nu wirt haldin, so wellen sy swigen und wellin grosin dank vordinen dor umme das sy uwer erenwirdikeit sint gerythen. Cynet sichs abir czu unfrede, das sy meynen, und derkennen, das dyssir rydt und reyse vor sich wyl gheen und das ir yo mit den Polan czusampne sullet und wellet, so wellin sy uwe gnode vrogin ab ir in vor schaden wellet steen; bytet ihr yn denne czoldye an, so wellen sy orlob nemen und sprechin das sy off keynen zoldt

10. Juni fällt auf, daß die neumärkische und die pommersche Ritterschaft nicht streng von einander gesondert sind, eine Tatsache, die nur daraus zu erklären ist, daß in der Praxis des Kriegsdienstes, aus wie verschiedenen Grundlagen immer er in beiden Fällen hervorging, zwischen ihnen wenig Unterschied gemacht wurde. Entspricht es zwar der Regel, daß die Pommern, wenn sie überhaupt ein Dienstverhältnis zum Orden eingingen, auf Sold, die Neumärker jedoch gegen Schadenersatz dienten, so kam das Umgekehrte auch vor. So wird z. B. Hennig von Wedel in einem Schreiben Brendels, des stellvertretenden Vogtes der Neumark, ganz wie ein Söldnerführer behandelt, trotzdem er des Ordens Mann ist. Er ist mit seinem Solde unzufrieden, sagt seinen Dienst auf, läßt sich aber schließlich zufrieden stellen.[1]) Von andern Neumärkern sei nur Ludeke Brederloe erwähnt, dessen Name in der Huldigungsliste von 1402 aufgeführt ist.[2]) Auf einem Zettel betreffend Soldforderungen[3]) finden wir ihn neben pommerschen Söldnerführern wie Matzke Bork, Willeke Manteuffel, Gerhard von Dewitz u. a.

Dieses Auftreten von Neumärkern als Söldner ist wegen der Absicht des Ordens, möglichst viele Leute aus der Neumark zum regelrechten Solddienst heranzuziehen, nicht wunderbar. So groß auch im allgemeinen unter ihnen die Abneigung gegen diesen war, die beiden angeführten Fälle beweisen, daß nicht alle die gleiche Gesinnung hegten, die verhältnismäßig hohen Summen, die nach dem

rythen wellen und wellen also yre strasse wegk riten, do sy uwe gnade ganczs vor gewarnit. — Voigt, Die Erwerbung der Neumark S. 102, stellt die Sache so dar, als wenn es sich hier nur um Pommern handelte. Abgesehen davon, daß nach dem Zusammenhange Neumärker gemeint sein müssen, deutet der Text „das etzliche und der vyl us den herczogthumen" darauf hin, daß außer den Pommern noch andere unter den Betreffenden sein müssen, nach allem doch noch Neumärker. Die Schwierigkeit, die diese Stelle dem Verständnis bietet, wird durch Voigts Interpretation nicht gehoben. Es handelt sich auf jeden Fall um einen Versuch, sich einer Verpflichtung gegen den Orden zu entledigen. Verpflichtungen haben nur die Neumärker und von den Pommern nur solche, die einen Soldvertrag abgeschlossen hatten.

1) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 23.

2) Ord. Br. Arch. 1402, undatiert, Regest. in Schriften für Gesch. der Neumark III, S. 19 n 92.

3) Ord. Br. Arch. 1410, undatiert. Schriften für Gesch. der Neumark III, S. 49 n 259.

Treßlerbuch[1]) im Jahre 1409 an Hasse von Wedel und Heinrich von Guntersberg für Söldnerdienste gezahlt wurden, deuten darauf hin, daß diese beiden Männer nicht unbeträchtliche Söldnerkontingente dem Orden zur Verfügung stellten.

Schwieriger ist der Nachweis zu erbringen, daß Pommern umgekehrt gegen Schadenersatz dienten.

Nach einen Bericht des Vogtes der Neumark vom 4. März 1410[2]) wurde einem Heinrich Borke ein Pferd ersetzt, das er im Dienste des Ordens zu einer Zeit verloren hatte, wo er vom Voigt keinen Sold erhielt. Wir haben hier einen Fall, wo derselbe Mann, ein Pommer,[3]) einmal gegen Sold, das andere Mal gegen Schadenersatz diente.

Eine ganz eigenartige Modifikation des Solddienstes ist der Dienst einiger neumärkischer Söldner im Jahre 1409, die Schadenersatz, dafür aber nur halben Sold erhielten.[4])

Nach allem sieht es fast so aus, als wenn in Wirklichkeit ein Unterschied in der Art, wie die Pommern, soweit sie in Betracht kommen, und die Neumärker dem Orden dienten, nicht bestand. Doch dem ist nicht so. Es liegt in der Natur der Sache, daß die Quellen, denen die angeführten Belege entnommen sind, weniger Interesse haben konnten, das aufzuzeichnen, was dem herkömmlichen Gebrauch entsprach, als die unregelmäßigen Einzelheiten zu vermerken.

Was im allgemeinen die Haltung der neumärkischen und der in Frage kommenden pommerschen Ritterschaft betrifft, so ist ihre Gesinnung durch das oft zitierte Schreiben vom 10. Juni hinlänglich charakterisiert. Im Jahre 1407 trug sich sogar ein Teil des neumärkischen Adels mit dem verräterischen Plan, Stücke der Neumark den Polen in die Hände zu spielen. Unter den Verschwörern befanden sich Mitglieder der Familie Wedel, die durch die doppelten Bande eines Soldvertrages und eines Untertaneneides an den Orden

[1]) S. 565 und 568. Bei Heinrich von Guntersberg heißt es ausdrücklich: (S. 565) item 300 golden her Heynriche von Gontersberg, seynen soldenern zu geben, dy her in der Nuwenmarke hilt.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410.

[3]) Die Familie Borke ist in dem Verzeichnis der huldigenden Neumärker vom Jahre 1402 nicht vertreten.

[4]) Vgl. oben S. 26 Anm. 1.

gekettet war; auch Matzke Borke, der überall zu finden war, wo es galt im Trüben zu fischen, wird genannt.[1])

Bis zum Ausbruch des großen Krieges schwankten sowohl die Neumärker wie auch die Pommern zwischen dem Orden und Polen mit ihren Sympathien hin und her: Wo das das meiste Geld gezeigt wurde, wo die größten Versprechungen gemacht wurden, wo sie die meiste Aussicht hatten, ihren Tatendrang gelegentlich bei einem gewinnbringenden Straßenraub befriedigen zu können, da neigten sie hin. Aber an dem Feldzuge von 1409, der ihnen in seiner Anlage ein im ganzen wenig gefahrvolles Rauben und Brandschatzen verhieß, nahmen sie — wenigstens was den zum Solddienst verpflichteten pommerschen Adel betrifft — fast vollzählig teil. Der Vogt der Neumark, der an den Hochmeister einen Bericht über seinen Einfall in polnisches Gebiet sandte,[2]) hob darin hervor, daß der größte Teil seiner Mannschaften Kriegsgäste, den Geschlechtern des umhergesessenen Adels entstammend, gewesen seien. Nicht hundert Bewaffneter vom Kriegsvolke des Ordens hätte er bei sich gehabt.[3]) Da er seinem Bericht eine Aufzählung der Teilnehmer an dem Zuge beilegte, sind wir in der Lage, mit Gewißheit feststellen zu können, daß der pommersche Adel, soweit er Soldverträge geschlossen hatte und soweit diese noch in Kraft waren, seinen Verpflichtungen diesmal nachgekommen ist.

Es werden da genannt: Matzke und Heinrich Borke, 3 v. Dewitze, 3 Blankenburger, 4 Manteuffel, 3 Podewils, 2 Schorn, Monichaw, Michel von der Elbe, die Guntersberg und Wedel mit aller ihrer Macht und Heinrich von der Goltz, mit Ausnahme der Guntersberg, der Wedel und des Michel von der Elbe, alles Leute, die dem Orden nicht untertänig waren.[4]) Die erfolgreiche Heranziehung von pommerschen Truppen — wenigstens für den Einfall in Polen — machte ein allgemeines Aufgebot aus der Neumark überflüssig, daher nur so wenig Neumärker.[5])

[1]) Voigt, Erwerbung der Neumark, S. 72 ff.

[2]) Ord. Br. Arch. 1409, August 21., Reg. in Schriften für Gesch. der Neumark III, S. 45 n 238.

[3]) A. a. O. unde das meiste teil geste worn als dy geschlechte umb mich busessen, do manck nicht hundert gewapent worn von euwern luthen. Anders faßt die Stelle auf Voigt, die Erwerbung der Neumark, S. 90.

[4]) Daher nennt sie der Vogt auch „geste".

[5]) Das Treßlerbuch (S. 565 und 568) nennt unter der Überschrift „Söldner in der Neumark" die Namen einiger neumärkischer Teilnehmer am Feldzuge

Über die Beteiligung des pommerschen und neumärkischen Adels am Kriege des Jahres 1410 sind wir nicht so gut unterrichtet. Abgesehen davon, daß Heinrich von Guntersberg und Hennig von Wedel wie im Vorjahre oft genannt werden und daß Gerhard von Dewitz sich verpflichtete, dem Orden zu dienen.[1]) wissen wir nur, wie schwer es diesmal dem Ordensvogt gemacht wurde, die märkische Mannschaft und die durch Soldverträge verpflichteten Pommern aufzubringen.[2]) Schließlich besitzen wir einen schon erwähnten Zettel betreffend Soldforderungen des Ludeke und Berthold Brederloe, Matzke Borke, Syfert von Stegelitz, Willeke Manteuffel, Gerhard v. Dewitz und Heinrich v. Goltz.[3]) Nehmen wir alle Nachrichten zusammen, so ergibt sich, daß die pommersche und neumärkische Ritterschaft den Krieg von 1410 weniger zahlreich mitgemacht hat als den von 1409. Nur gegen Ende des Jahres 1410 wurde die Beteiligung wieder lebhafter.[4]) Die wenigen pommerschen Adligen, die im Dienste des Ordens standen, gaben außerdem bald Anlaß zu allerlei Klagen und brachten es dahin, daß der Orden es im letzten Teil des Krieges vorzog, sich garnicht mehr um ihren Kriegsdienst zu bemühen. Der Vogt der Neumark, Engelhard von Kassau,[5]) bat in einem Schreiben vom 30. Dezember 1410 den Hochmeister, ihm Schiffskinder zuzuschicken, da diese Truppe billiger sei als jede andere. Besonders aber, so fügte er hinzu, müsse er den Hochmeister vor der weiteren Anwerbung von Leuten warnen, die aus den pommerschen

von 1409, z. B. Heynrich Smollentyn, Gabryel vom Birkenholcze, Heynrich Vitante, Peter Krankerwicz, Eckart und Tydeke Rongen, Michel von der Elbe, Jacub Papensteyn, Heynrich von Anglim, Starkwalt, Claus Hoppe, Hasse v. Wedel, Heinrich v. Guntersberg. Fast sämtliche erhalten dort für ihre Kriegsdienste 10 Mark, eine Summe, die nach dem Treßlerbuch der Ritterschaft des Ordensstaates im allgemeinen aus demselben Grunde gezahlt wird. Trotz des Titels wird man sie also nicht als Söldner aufzufassen haben.

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 13. Regest in Schriften für Geschichte der Neumark III, S. 47 n 248.

[2]) Vgl. oben S. 26.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410, nach 1410, undatiert, Reg. in Schriften für Geschichte der Neumark III, S. 49 n 259. Vgl. oben S. 27.

[4]) Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 30. Der Vogt der Neumark an den Hochmeister, der schreibt, es werde so kommen, daß „uns nyrgen andirs wen an gelde wirt gebrechin".

[5]) Im Verzeichnis der Vögte von Joh. Voigt (Namenkodex S. 72) übergangen.

Herzogtümern stammten, da er bei ihnen stets vor Verrat auf der Hut sein müsse.[1])

Erklärt wird die Tatsache der geringen Beteiligung der Pommern an dem ersten und entscheidenden Teil des Krieges von 1410 durch ein Verbot des Herzogs Boguslaw von Pommern-Stolp an seine Ritterschaft, für den Orden Partei zu ergreifen.[2])

Ihn sowie seine Vettern und Brüder trennten zuviel Streitpunkte vom Orden, als daß das beiderseitige Verhältnis jemals ein gutes hätte sein können. Forderte der Orden von den Pommerherzögen Unterstützung für die Bestrafung der räuberischen Friedensbrecher, die ihre Lehnsmannen waren,[3]) und drohte er sogar, wie das 1404 geschah, mit einem Kriege, wenn eine entsprechende Sühne für die vielen Straßenräubereien ausbleiben sollte,[4]) so wurde dadurch das gegenseitige Verhältnis auch nicht zum Besseren gewendet.

Mit Herzog Swantibor III. von Stettin allerdings gestalteten sich seit 1403 die Beziehungen günstiger.[5]) Mit ihm waren die Reibungsflächen nicht so groß wie mit den Stolper Herren.

Bogislaw VIII. von Pommern-Stolp,[6]) dem die Erwerbung der Neumark durch den Orden vor allem gefährlich sein mußte, schloß sich immer fester an Polen an und ging sogar 1403 mit dem König von Polen einen Soldvertrag ein, kraft dessen er ihm gegen einen Jahressold von 800 Mark mit 100 Lanzen zu dienen versprach und er in des Königs „Hofgesinde“ [7]) aufgenommen wurde.[8])

---

[1]) A. a. O. und ganz ähnlich Ord. Br. Arch. 1411, Jan. 24: Der Komtur von Schlochau an den Hochmeister.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 29.

[3]) Cod. dipl. Pr. VI, 150 n 141.

[4]) Schreiben des Hochmeisters an den Herzog von Stolpe, dat. Marienburg 1404, Februar 21. Reg. 3, per 76 (159) . . . wurdt ir das nicht tun, so musten wir . . . lichte off das leczte gedenken, wie wir uns somelicher smoheit und homutes dirwereten . . . Noch deutlicher spricht er sich aus: Reg. 3 p. 73 (153)[an die Städte Stargard, Stolpe, Schlawe und Rügenwalde: „off das kein großer krig noch schade do von entstee.“ (Dat. Marienburg 1404, Februar 5.)

[5]) Friedensurkunde — beteiligt Swantibor III. und Boguslaw VII. (gest. 1404) von Stettin — vom 2. April 1403. Dat. Hammerstein. Kbg. St. Arch. Schiebl. XLI n 11 LS. Vgl. Voigt VI, 257.

[6]) Spätestens seit 1404 ist er alleiniger Herr in Stolpe.

[7]) Vgl. S. 9, Anm. 1.

[8]) Dogiel Cod. dipl. regni Pol. I, p. 571 n IV. Dat. Korczin, 1403, Aug. 28. Vgl. Barthold, Gesch. von Rügen und Pommern III. 580 und Caro, Gesch. Polens, III, 299.

Erst 1408 näherte er sich wieder dem neuen Hochmeister Ullrich von Jungingen (seit 1407), ohne aber mit Polen zu brechen.[1]) Trauen konnte der Hochmeister weder dem Stettiner noch dem Stolper Herrn, da ihr Verhalten bis ins Jahr 1409 höchst zweideutig blieb.[2])

Am 28. Juli 1409 kam mit Wartislaw VIII., dem Herzoge von Stettin und Wolgast (gest. 1415), ein Dienstvertrag zustande; für ein Darlehen von 2000 Schock böhm. Groschen und eine gleichzeitige Zahlung von außerdem 1000 Schock Groschen machte er sich anheischig, dem Orden 10 Jahre gegen jedermann zu helfen, doch so, daß seine Ritter und Knechte den gewöhnlichen Sold erhielten.[3]) Drei Wochen später erfolgte schließlich auch ein Bündnis mit Swantibor von Stettin und Bogislaw von Stolp gegen sofortige Zahlung von je 2000 Schock Groschen. 8—11 Tage wollten sie gegen eine nochmalige Zahlung von je 100 Schock Groschen im Felde liegen. Zöge sich der Dienst länger hin, so versprach ihnen der Hochmeister den gewöhnlichen Sold, wofür sie auf jeden Schadenersatzanspruch ausdrücklich verzichteten.[4])

So hatte der Orden vor dem Ausbruch des großen Krieges alle pommerschen Herzöge wieder für sich gewonnen. Wirkliche Hilfe und irgend einen greifbaren Nutzen aber hatte er von diesen Bündnissen nicht. Vor allem hatte Bogislaw von Stolp seinen Vertrag von Anfang an nicht ernst gemeint: ja, er verbot sogar seinem Adel, der zum Teil dem Orden zu Solddiensten verpflichtet war, für ihn Partei zu ergreifen.[5]) Sein einziges Verdienst war

[1]) Barthold III, 611 und Voigt VII, 21, Wehrmann S. 181.

[2]) Noch im Juni 1409 (Ord. Br. Arch. 1409, Juni 14.) weiß der Voigt der Neumark von einer Verbindung der pommerschen Herzöge mit Polen zu berichten. Um dieselbe Zeit beabsichtigten die in Stargard versammelten Herzöge von Pommerellen, von Alt-Stettin und Wolgast die Sendung von Botschaftern an den König von Polen und an den HM. (Ord. Br. Arch. 1409, Juni 22.)

[3]) Kbg. St. Arch. Schiebl. 51 n 20. Dat. Marienburg, Juli 28.

[4]) Original-Transsumpt d. d. Marienburg 1414 April 2. im Kbg. St. Arch. Schiebl. 51 n 8. Das Original dat. Neustettin 1409, Aug. 20. In diesem wie dem vorher erwähnten Vertrage wird die Stärke der zu stellenden Truppen zahlenmäßig nicht festgelegt, weil der Orden außer den genannten Summen für jeden Mann besonders einen festen Preis zahlt, was in den Verträgen von 1388 nicht geschah.

[5]) Ord. Pr. Arch. 1410, Juni 29.

seine Neutralität und abwartende Haltung bis nach der Katastrophe bei Tannenberg. Von da ab geriet er ganz in polnisches Fahrwasser.[1])

Nicht viel besser machte es der Herzog Wartislaw von Wolgast. Wie sein Vetter nahm er gern das preußische Geld an, versprach dafür alles nur Mögliche, leistete in der Tat aber nichts. Erst lange nach der Schlacht bei Tannenberg stellte er dem Orden Mannschaften zur Verfügung,[2]) erhielt für diese Hilfe durch den Danziger Bürgermeister Konrad Leskau 1000 Mark ausgezahlt,[3]) quittierte am 5. Februar dem Hochmeister, für seine dem Orden geleistete Kriegshilfe völlig zufriedengestellt zu sein und, versprach ausdrücklich, niemals nachträgliche Forderungen zu stellen.[4]) Nichtsdestoweniger scheute er sich später nicht, um Schadenersatz zu mahnen, weil er, wie er behauptete, nicht um Sold geritten sei und darum Anspruch auf Schadenersatz habe. Der Hochmeister blieb ihm die gebührende Antwort nicht schuldig. In einem Schreiben vom 8. April 1411 wies er auf den öffentlichen Dank hin, den er ihm vor Rittern und Knechten ausgesprochen habe, weil er keinen Sold gefordert habe. Im Übrigen aber, so betonte er mit allem Nachdruck, habe er ihm seine Dienste vollauf bezahlt, wenn er ihm nach und nach 4500 Mark habe zustellen lassen.[5])

[1]) Am 29. August 1410 huldigte er vor Marienburg dem Polenkönig (Barthold III., 616) und unterzeichnete am 9. Dezember dess. Jahres zu Nessau den Waffenstillstand zwischen Polen und Preußen als Verbündeter Polens.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 16. Concept eines Schreibens an einen ungenannten Fürsten, der dem Orden seine Bereitwilligkeit erklärt hat, ihm mit aller Macht helfen zu wollen. Der HM. nimmt die angebotene Hilfe gern an mit der Bitte, er möge mit soviel Truppen wie möglich kommen. Er werde seinen Rittern die üblichen Gewährungen machen. In ursächlichem Zusammenhang hiermit steht die Nachricht Heinrichs von Guntersberg, der dem Ordensvogt Engelhard Kassau meldete (Ord. Brief. Arch. 1411, Jan. 4.), der Herzog von Wolgast werde in den nächsten Tagen mit seiner ganzen Macht in Arnswalde eintreffen und zum Hochmeister ziehen. Vgl. Thunert, Der große Krieg zwischen Polen und dem deutschen Orden 1410 bis 1. Febr. 1411, Danzig, 1886. S. 51, 52.

[3]) Kbg. St. Arch. Schiebl. XLI n 5. Dat. Zu dem Sunde am Neujahrstage 1411. Gedr. SS. IV, 389, Anm. 1.

[4]) Kbg. St. Arch. 51 n 22. Dat. Thorn, am Tage Agathe 1411. . . dorume wir in gutten truwen ane allerley hinderlist noch unser ritter und knechte mitsampt allen unsern volgern keyne nochmanunge sullen thun czu ewigen cziten mit urkunde desses brifes, ...

[5]) Reg. 5, p. 48, 49. Dat. Tapiau 1411, April 8. Der Hochmeister weist in diesem Schreiben selbst auf die oben erwähnte Quittung des Herzogs hin.

Herzog Swantibor von Stettin ist der einzige der pommerschen Vettern, der in dem Orden nicht bloß eine nie versagende Leihanstalt sah. Er erhielt am 29. Dezember 1409 1000 Schock Groschen geborgt und die Aussicht auf ein weiteres Tausend, wenn er von dem Verhandlungstage zurück komme, den er mit dem römischen König Wenzel in Sachen des Ordens und Polens abhalten sollte.[1])

Auch sonst war er einige Male im Interesse des Ordens tätig. Den Herzog Ullrich von Mecklenburg hielt er von einer Verbindung mit Polen ab und versprach ihm im Namen des Hochmeisters 1000 Schock böhm. Groschen für seinen persönlichen Dienst und den üblichen Sold für seine Ritter und Knechte, die er dem Orden zuführen würde.[2]) Zwischen seinen Vettern und dem Orden spielte er die Rolle eines Vermittlers.[3]) Er war schließlich der einzige Pommernherzog, der im Jahre 1410 ein Hilfscorps nach Preußen sandte, das noch rechtzeitig zum Ordensheer stieß, um an der Schlacht bei Tannenberg teilnehmen zu können.[4]) Sein Sohn Casimir, der die pommerschen Truppen führte, geriet während der Schlacht in polnische Gefangenschaft. Mit seiner Auslösung, sowie der des Herzogs Konrad von Öls, der auch dem Orden zu Hilfe geritten war, wurde im Frieden von Thorn (1. Februar 1411) die

[1]) Ord. Br. Arch. 1409, Dez. 29. Abschrift der Bescheinigung des Herzogs Swantibor. — Voigt VII. 57 läßt am Tage Thoma 1409 den Herzog Boguslaw von Stolpe 1000 Schock Groschen auf 10 Jahre als Darlehen empfangen. Eine solche Urkunde habe ich nicht finden können. Die von Voigt angegebenen Signaturen weisen aber mit Bestimmtheit auf einen Irrtum seinerseits hin. XV a 88 u. 91 (bei Voigt XV, 88 citiert) ist die alte Signatur der von mir oben citierten Urkunde Swantibors von Stettin, die sich jetzt — es ist eine Abschrift — im Briefarchiv befindet. Die zweite von Voigt angegebene Signatur (95, 17) bezieht sich auf eine Vollmacht Boguslaws für seinen Vogt Nitze Podewils, vom HM. 2100 Schock Groschen zu erheben, die ihm laut Vertrag vom 20. Aug. 1409 (Vgl. S. 32) zustanden, eine Summe, die keine Schuld ist und vom Treßlerbuch (S. 567) als Ehrung des HM.'s gebucht wird. Barthold III. 613, der auf Voigt als seinen Gewährsmann hinweist, rektifiziert das Datum falsch als 21. Sept. 1409, und auch in Caro (III. 300) und schließlich in Wehrmann (S. 181) ist diese Verwechslung Voigts übergegangen.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Mai 25 und Juni 6.

[3]) Ord. Brief-Arch. 1410, Juni 6.

[4]) Die Zahl der Begleiter ist nach Kanzow auf 600 Ritter angegeben worden. Das ist übertrieben. Zu 100 Rittern hatte sich Swantibor einst verpflichtet und diese Zahl wird als das Höchstmaß anzusehen sein. Es waren also etwa 300 Reiter.

Zahlung von 100000 Schock Groschen an Polen begründet, deren Eintreibung den finanziellen Ruin des Ordensstaates vervollständigte.[1])

So ist die Politik des Ordens, die Pommernherzöge durch Bündnisse, Soldverträge und Darlehen an sich zu fesseln, als durchaus mißglückt zu betrachten. Sie kostete viel Geld, das er für die Erhöhung seiner eigenen Wehrkraft hätte viel besser verwenden können, und brachte ihm nicht den geringsten Nutzen.

Ebenso wenig Glück hatte er mit seinem Bestreben, auch andere Fürsten durch Geldversprechen und Soldverträge für sich zu gewinnen. Erwähnt ist schon die Hilfe des Herzogs Konrad von Öls und seine unglückliche Gefangennahme. Ein anderer schlesischer Fürst, der Herzog Ludwig von Brieg, erhielt vom Hochmeister ein am 10. Juni 1410 datiertes Schreiben mit der Aufforderung, dem Orden um Sold zu dienen.[2]) Die erbetene Unterstützung blieb jedoch — wenigstens für die den Verlauf des Krieges entscheidende Schlacht bei Tannenberg — aus.

Erst gegen Ende des Krieges erschienen, von ihm gesandt, Soldtruppen in Preußen,[3]) nachdem er schon vorher in Schlesien eine rege Werbetätigkeit für den Orden entwickelt hatte.[4]) Zu derselben Zeit traf noch eine ganze Reihe von Fürsten zum Kampfe gegen Polen in Preußen ein. Die Erfahrungen, die der Orden mit ihnen machte, waren oft nicht die besten. Für ihre Leistungen beanspruchten sie zum mindesten Berücksichtigung ihrer Wünsche, die auf eine Aussöhnung mit Polen hinausliefen, und so hemmten sie die Entschlußfähigkeit des Hochmeisters. Ihrem Drängen nach einem Friedensschluß ist es zum großen Teil zuzuschreiben, daß der Friede zu Thorn geschlossen wurde, ohne daß der Orden die Überlegenheit an Truppen,[5]) über die er in den letzten Monaten verfügte, recht ausnutzte.

---

1) Johann v. Posilge SS. III, 325. Dlugoss IV, 120; Instruktion für den Hauskomtur von Thorn p. 271, vgl. Thunert S. 57.

2) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 10. Dat. Engelsburg.

3) Ord. Br. Arch. 1411, Jan. 19.

4) Beweise liefert das Soldbuch an vielen Stellen.

5) Näheres weiter unten.

Mit König Sigmund von Ungarn (1386—1437) schloß am 20. Dezember 1409 der Hochmeister ein Bündnis.[1]) Sigmund versprach darin, mit aller seiner Macht auf eigenen „fromen und scheden“[2]) dem deutschen Orden gegen Polen und seine Helfer beizustehen. Alles Land, das der König den Polen abgewinnt und das dem Orden zugehört, will er diesem abtreten. Bei einem etwaigen Kriege in zukünftigen Zeiten will er ebenso dem Orden Hilfe leisten. Sollte der König sich mit Polen irgendwie einigen, so solle das geschehen, „unbeschadet dieser Artikel, die Kraft für ewige Zeiten haben sollen.“ Wenn der Wortlaut dieser Urkunde alle Abmachungen erschöpfte, so bedeutete das eine Selbstlosigkeit des Ungarnkönigs, wie sie bei ihm sonst nicht begegnet. Er verspricht und gewährt alles; der Orden ist völlig der Gewinnende, ohne irgend etwas zu leisten. Aber schon Dlugoss weiß von geheimen Abmachungen zu berichten, die diese scheinbare Selbstlosigkeit Sigmunds in ein anderes Licht rückt. Er sagt:[3]) „Aber auch mit dem Hochmeister Ullrich von Jungingen und dem Orden unterhielt er geheime Verhandlungen und versprach, er werde ihnen große Truppenhilfe gegen den König von Polen zuführen, wenn der Hochmeister und der Orden ihm eine bestimmte Summe Geldes dafür gebe. Er vermeinte dabei mit dieser Versprechung durch bloße Worte den Kreuzrittern Geld abzwacken zu können.“

Diese Behauptung wird bestätigt durch ein Fragment des Entwurfes über das im Dezember abgeschlossene Bündnis.[4]) Darnach soll der Orden in erster Linie nach einem Grunde suchen, „daß man vor Gott und aller Welt eine rechte und redliche Ursache

[1]) Raczynski, p. 107 - 109. Dat. Buda 1409. feria sexta in vigilia sancti Thome apost. — Deutsches Original mit Siegel: Kbg. St. Arch. Schiebl. 24 n 1. lat. Original ohne Siegel Schiebl. 63 n 2.

[2]) So das deutsche Original.

[3]) Dlugoss, hist. Pol. IV p. 6. Dlugoss erzählt das allerdings unter dem Jahre 1410. Er kann aber nur die Verhandlungen vom Schlusse 1409 meinen, die dem Bündnis vom 20. Dezember vorausgingen. Vgl. Aschbach, Geschichte Kaiser Sigmunds I, S. 244, der gegen Voigt VII, 58 Anm. 1 die Angaben des Dlugoss aus allgemeinen Gesichtspunkten heraus aufrecht erhält. Siehe auch Caro III, 310.

[4]) Ord. Br. Arch. 1409. Undatiert. Gedruckt: Mon. med. aevi Pol. VI, 202 n 439. Caro III, 309, Anm. 2 schließt auf einen geheimen Vertrag auf Grund eines ebenfalls geheimen Abkommens vom 3. Januar 1412. Das erwähnte Fragment kannte er nicht.

zum Kriege habe". Ferner muß sich der Orden verpflichten, 300000 Gulden am St. Johannestag — also 27. Dezember —[1]) in Frankfurt an der Oder niederlegen zu lassen. Dafür verspricht Sigmund, in eigener Person und mit aller seiner Macht in Polen einzufallen. Den „Gästen", die der König in seinem Heere haben werde, solle der Orden für ihren Schaden aufkommen. Dann folgt ein Abschnitt, der den König durchaus auf die Stufe eines Söldnerführers herabdrückt, der daher in seinem vollen Wortlaut angeführt sei: „Item ab der homeister und ordin unserm herren konige etc. mit enander gelt gebin off X M spiesse off y den spies XXIIII guldin eyn mened und das czold ouch drey mened weren, so wald unser herre konig mit sampt dem folke das her also furen worde, keyne scheden am homeister und orden vordern und den czug off czeynes czelbis fromen und vorlust thun". Littauen, Samogitien, Dobrzyn und Kujavien werden dem Orden für seine Auslagen in Aussicht gestellt.

Ob diese Abmachungen später beim endgültigen Abschluss des Vertrages[2]) (31. März 1410) beibehalten wurden oder nicht,[3]) Sigmund tritt hier mit Absichten entgegen, die ihn in die Reihe der fürstlichen Söldner rücken. Praktischen Nutzen hatte der deutsche Orden von diesem hohen Söldner wenig. Bezeichnend für die Auffassung, die der Polenkönig Wladislaus von der Bedeutung des Bündnisses des Ordens mit Sigmund hatte, ist der Umstand, daß er. als ihm wenige Tage[4]) vor der Schlacht bei Tannenberg die Absagebriefe des Ungarnkönigs zugingen, in keiner Weise seinen Kriegsplan änderte, um dem neuen Gegner im Süden seines Reiches zu begegnen. Das einzige, was er tat, war die Geheimhaltung der

[1]) Nur dieser Tag als Fest des Apostels und Evangelisten Johannes kann hier in Betracht kommen. Vgl. die Aufzählung der verschiedenen Johannestage bei Grotefend, Taschenbuch der Zeitrechnung, 3. Aufl. S. 68 ff.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, März 31.

[3]) R. Arndt, Beziehungen König Sigmunds zu Polen bis zum Ofener Schiedsspruch 1412, Diss. Halle 1897 S. 62. lässt das unentschieden. Ich möchte mich dafür entscheiden, die Abmachungen zu bejahen, da der Vertrag vom 20. XII. solche oder ähnliche geheime Bedingungen fordert und der geheime Vertrag vom 3. Januar 1412 eine Kriegssubsidie von 375000 Gulden erwähnt mit dem Zusatz, der Hochmeister (Ullrich von Jungingen) hätte sie „mit synen brifen verschriben". Vgl. Caro III, 310.

[4]) Am 12. Juli erschienen die Gesandten Sigmunds im polnischen Lager Vgl. Aschbach I, 249.

ungarischen Kriegserklärung vor seinem Heere und vielleicht eine Beschleunigung seiner Operationen. Etwas mehr Bedeutung scheint Sigmunds Haltung bekommen zu haben, als die Polen vor Marienburg lagen. Die beunruhigenden Nachrichten, die aus Südpolen über die Stellung des ungarischen Heeres eintrafen, gehören gewiß zu den Gründen, die König Wladislaus zum Aufgeben der Belagerung und zum Abzug aus Preußen bewogen haben.[1]) Schließlich raffte sich Ende Januar 1411 der Ungarnkönig noch einmal zu einem tätigen Beistand des Ordens auf, und sein Eingreifen wird nicht ohne Einfluß auf das Zustandekommen des verhältnismäßig günstigen Thorner Friedens geblieben sein.[2])

Kapitel III.

Gotland und die Söldnerfrage.

Die polnische Frage war in den Jahren des ausgehenden vierzehnten und beginnenden fünfzehnten Jahrhunderts nicht die einzige Angelegenheit, welche die auswärtige Politik des deutschen Ordens beschäftigte. Der Wohlstand des Landes und seine geordneten Finanzen hatten Preußens Handel immer mehr aufblühen lassen: Städte wie Danzig, Thorn, Elbing, Königsberg erfreuten sich in der

[1]) Vgl. Thunert S. 40. Aschbach I, 251. Voigt VII, 117.

[2]) Mit Thunert S. 54 setze ich den Einfall Sigmunds erst in die Zeit nach dem Waffenstillstande, kurz vor dem Friedensschlusse. Zu den Gründen, die Thunert für diese Ansetzung gegenüber des Dlugoss' Angaben, denen Caro III, 350 und Gerstenberg S. 33 in ihren Darstellungen folgen, anführt, ließe sich noch hinzufügen, daß der lateinische Wortlaut des Friedensinstrumentes uns zu dieser Annahme zwingt. Ohne Verzug — sine mora — soll der König über den erfolgten Friedensschluß verständigt werden. „Et quod Dominus Rex Poloniae per magistrum certificetur de ipsius Domini Regis Hungariae voluntate, ita tamen, quod interim dominus rex Poloniae non faciet dampna regi Hungariae, nec gwerras cum ipso habebit, si ipsum rex Hungariae non impedit, sed si ipsum impedit et gwerras sibi movebit, dominus rex Poloniae sibi potest reddere rationem et se defendere toto posse." (Dogiel IV. p. 84—87 n 80.) Das deutet darauf hin, daß das Heer der Ungarn noch im Felde stand. Zwingender noch ist der Schluß aus einem Schreiben Sigmunds an den Hochmeister vom 21. Jan. 1411, worin er ihn ermahnt, den Krieg ernstlich zu betreiben. Er werde mit allen Kräften dem Orden um des Reichs und Brandenburgs willen beistehen. — Offenbar vor Beginn des Einfalls hat Sigmund diese Botschaft erlassen.

ganzen nordischen Handelswelt des besten Rufes und dehnten ihre Beziehungen und ihren Handel von Jahr zu Jahr mehr aus. So konnte es nicht fehlen, daß der Ordensstaat ein großes Interesse an ruhigen und friedlichen Verhältnissen auf der See hatte. Diesem Bedürfnis nach gesicherten Handelswegen auf der Ostsee entsprang die Expedition des deutschen Ordens nach Gotland im Jahre 1398, die, zunächst nur gegen die auf der Insel hausenden Vitalienbrüder gerichtet, ihn später in die Streitigkeiten verwickelte, die zwischen dem Schwedenkönig Albrecht von Mecklenburg (1363—1389) und der Königin Margaretha von Dänemark (1387—1412) herrschten.

Am 17. März 1398 stachen 4000 Mann Fußtruppen, 50 Ritter und 400 Pferde auf 84 Schiffen von Danzig aus in die See. Das Expeditionscorps war durch ein Aufgebot im Lande aufgebracht, wohl ähnlich wie im Jahre 1404, aus dem wir nähere Angaben über die zweite „Ausrichtung" nach Gotland in einem offiziellen Berichte besitzen.[1]) Ob und in wie weit die Teilnehmer an dem Unternehmen besoldet wurden, ist nur für die städtische Mannschaft völlig sicher bezeugt,[2]) von der nach geschehener Übereinkunft mit dem Hochmeister der Wäppner mit eigenem Harnisch die Woche 1 Vierdung,[3]) der Mann ohne eigenen Harnisch auf dieselbe Zeit 4 Skot erhielt. Diesen Lohnsatz dürfen wir auch auf die vom Orden selbst gestellten Leute übertragen.[4])

Nach der Eroberung der Insel ließen die Leiter der Expedition unter dem Befehl von drei Ordensbrüdern eine Besatzung von 200 Mann mit 100 Pferden zurück. Diese Leute wurden selbstverständlich besoldet.

Um fremde, angeworbene Söldner kann es sich dabei nicht gehandelt haben. Es waren Leute aus Preußen, denen Beruf und Neigung einen derartigen Dienst nahelegte.

1) Cod. dipl. Pr. VI, 182 ff: Dis ist die ander usrichtunge ken Gotlande.

2) Hans. Rec. IV, 439.

3) Über die preußischen Münzen vgl. F. A. Vossberg, Geschichte der Preußischen Münzen und Siegel, Berlin 1843. Siehe auch Sattler, Handelsrechnungen, Einleitung p. XXXIX sqq; Hirsch. Handels- und Gewerbsgeschichte Danzigs S. 240 ff; Weber, Preußen vor 500 Jahren S. 149 ff. 1 mark = 4 firdung (Vierdung) = 24 scot (Skot) = 60 solidi (Schillinge) = 180 virchen (Vierchen) = 720 denare (Pfennige).

4) Ein Zettel unter der Aufschrift: „also ist vorlibet czu halden mit den die czu Gotlande sien gewest" (Ord. Br. Arch. 1398, ohne Zeichen) gibt dieselben Zahlen wie im Jahre 1404. Er ist deshalb wahrscheinlich in dieses Jahr zu datieren. Vgl. unten S. 42 Anm. 1.

Ein detaillierter Bericht aus dem Jahre 1404 gestattet einen Einblick[1]) in die Zusammensetzung dieses in Gotland liegenden Kommandos — unmittelbar allerdings nur für diese Zeit; es hindert aber nichts, von ihm Rückschlüsse auf die Besatzungen der früheren Jahre zu machen.

Eine Anzahl von Komtureien und Vogteien werden da aufgezählt, die je nach ihrer Bedeutung und Größe einen oder zwei Diener auszurüsten und zu stellen hatten, die ein halbes Jahr lang in Gotland Besatzungsdienst leisten sollten.

Dieser ist ein freiwilliger, und zwar werden die in Frage kommenden Mannschaften im allgemeinen aus den Dienern der einzelnen Gebietiger ausgewählt. Wo sich aber keine geeigneten Persönlichkeiten vorfinden, da soll man auch andere, nicht schon im Dienste des Ordens stehende — jedoch nur ehrbarer Leute Kinder — auf die gestellten Bedingungen verpflichten. Zu ihnen gehört vor allem Zufriedenheit mit der Art des Dienstes, dem Sold und der Kost in Gotland.

Noch ein anderes lehrt der Bericht: Die 31 Diener, die er erwähnt, waren ein Ablösungskommando, und die Besatzung auf der Insel war stärker als 31 Mann.[2]) Andere, fast gleichzeitige Nachrichten bestätigen diesen Schluß durchaus. Das Treßlerbuch berichtet aus dem Jahre 1399[3]) von 32 Söldnern, die damals nach Gotland

---

[1]) Cod. dipl. Pr. VI, 179. „Dis ist die usrichtunge der dyner ken Gotlande im XIIII C und vierden jar."

[2]) Das ist zu schließen aus der Erwähnung der „anderen Diener", die beim Vogt seien.

[3]) Treßlerbuch S. 23. — Den an dieser Stelle angegebenen Geldsummen ist zu entnehmen, daß die Zahl der nach Gotland beförderten Mannschaften um 4 größer war als die der zurückkehrenden. Das beweist wieder, daß es sich wirklich um eine Ablösung handelte. Kehlert, Die Insel Gotland im Besitz des deutschen Ordens 1398—1408 (Altpr. Mtschr. 24, S. 408), faßt die 32 Söldner im Gegensatz zu Voigt gleichfalls als Ablösungskommando auf. — Aus dem Jahre 1399 ist uns eine Rechnung des Marienburger Großschäffers Joh. Tiergart (als Großschäffer nachweisbar 1390—1404) erhalten, die von einer am 25. Mai 1399 nach Gotland von ihm nebst 19 andern angetretenen Reise berichtet. Es heißt dort: „Item zo furte ich di von Wisbue unde dy bunden vom lande zelp vunczende yn myner kost von Gotland bas kegen Danczke." (Handelsrechnungen S. 4.) Diese Fahrt des Großschäffers mit dem im Treßlerbuch verzeichneten Truppentransport zu identifizieren, geht nicht an, trotzdem die Beteiligung des Schäffers an diesem und das übereinstimmende Datum — nach dem Treßlerbuche geschah die Abrechnung des Schäffers am 24. Mai abends, und am 25. Mai trat

gesandt wurden, und spricht gleich darauf von Dienern, die von Gotland heimkehrten.

Die Stärke der ersten Besatzung von 200 Mann ist durchaus nicht als normal und für die Folgezeit maßgebend anzusehen. Sie galt für die erste, vor allem unsichere Zeit des Besitzes von Gotland. Später wurde sie herabgesetzt. Im Jahre 1401 spricht der Hochmeister in einem Schreiben an die Stadt Wisby von 85 Mann als der erforderlichen Besatzungsstärke.[1]) Fassen wir diese Zahl als die durchschnittliche Höhe der Besatzung und die 31 Mann aus dem Bericht von 1404[2]) als die durchschnittliche Höhe der Ablösungsmannschaften auf,[3]) so wurden bei einer jeden Ablösung ungefähr ein Drittel der Leute ausgewechselt. Zweimal im Jahre scheint diese vor sich gegangen zu sein.[4]) Es lag im Belieben des einzelnen, nach halbjähriger Dienstzeit den Besatzungsdienst aufzugeben oder fortzusetzen.

Was die Höhe des Soldes betrifft, so erhielt der Diener, Söldner oder wie man ihn sonst nennen mag, im Jahre 1404 5 Mark[5]) für ein halbes Jahr und wurde so äußerlich den Leuten gleichgestellt, die

---

er nach den Handelsrechnungen die Ausreise nach Gotland an — scheinbar dafür sprechen. Bei näherer Untersuchung ergibt es sich, daß es sich um 2 verschiedene Reisen handelt, daß also am 24. Mai die Abrechnung über den im Treßlerbuche erwähnten, bereits geschehenen Truppentransport vor sich ging, worauf der Großschäffer gleich am folgenden Tage eine neue Reise antrat, deren Zweck unbekannt ist. Ob es sich um einen neuen Truppenschub handelte, läßt sich nicht erweisen, da der Schäffer an der betreffenden Stelle seine Begleiter nicht näher charakterisiert und das Treßlerbuch von dieser Fahrt überhaupt nichts erwähnt.

[1]) Cod. dipl. Pr. VI, 101 n 98. Hans. Rec. V, 8.

[2]) Vgl. vorige Seite.

[3]) Die nahezu genaue Übereinstimmung in der Zahl der Ablösungsmannschaften von 1399 und 1404 bestätigt, daß das die Normalhöhe ist.

[4]) Das ergibt sich aus der Anweisung an die Gebietiger. Cod. dipl. Pr. VI, 179. Vgl. vorige Seite.

[5]) Da die Mannschaften völlig ausgerüstet wurden und freie Kost hatten, so war der Sold von 5 Mark, den sie für Kleider, Schuhe und Taschengeld (so verstehe ich den Ausdruck „vorczeren“ in dem Bericht von 1404) erhielten, nicht so gering, wie es scheinen mag. Es ist ungefähr ein Fünftel des Soldes, den ein gewöhnlicher Söldner, der sich selbst ausrüsten, beköstigen, sein Pferd unterhalten mußte und keinen Schadenersatz zu fordern hatte. — Ein Witing, der ein Jahr auf einem Ordenshause zu arbeiten hatte, erhielt dafür nur 3 Mark und Beschuhung. (Verordnung über das Gesinde auf den Ordenshäusern [1406], Toeppen, Akten der Ständetage Preußens I, 105.)

mit eigenem Harnisch die Expedition von 1404 mitmachten.[1]) Diese verhältnismäßige Besserstellung in ihren Lohnverhältnissen ist durchaus zu erklären. Sie werden ein für den Krieg brauchbareres Menschenmaterial gewesen sein als der Durchschnitt der aufgebotenen Mannschaften. Außerdem war es für den einzelnen ein viel größerer wirtschaftlicher Verlust, ein halbes bis ein ganzes Jahr als nur 3—4 Wochen — die durchschnittliche Länge der eigentlichen Expeditionen — von Haus und Hof fern zu sein.

In einem Schreiben vom 29. Mai 1398 an die Stadt Wisby spricht der Hochmeister von den großen Kosten, die ihm die Besatzung von Gotland verursache.[2]) Merkwürdigerweise findet sich für die Jahre 1400, 1401, 1402 und 1403 nichts von Ausgaben für Gotland verzeichnet. Dagegen stoßen wir im Jahre 1399 zweimal auf Soldausgaben für die Insel. Das Jahr 1404 bringt die große Expedition mit ihren Kosten: 1405 und 1406 sind gleichfalls mit einer Reihe von Ausgaben für Söldner belastet. Die Kosten von 1399 und 1405 erklären sich als Nachwirkungen der großen Expeditionen von 1398 und 1404. Im Jahre 1406[3]) waren besondere Ausgaben für Söldner notwendig, weil damals ein Krieg mit Dänemark drohte. Das angegebene Kontingent von 129 Söldnern ist kein Ablösungskommando: es ist eine Verstärkung auf einen voraussichtlichen Krieg.[4])

Aus dem Gesagten erhellt,[5]) daß der Hochmeister nur dann

[1]) Hans. Rec. V, 135, 136: item die wepener, dy do gewest synt mit irem eygen harnasch, den sal man dy woche 5 scot geben, und dy nicht iren eygen harnasch haben, den sal man dy woche 1½ ferdung geben. Ebenso ein undatierter Zettel im Ordensbriefarchiv (1398? O. Z.) Nach dem Treßlerbuch S. 23 erhielten die 32 Söldner von 1399 jeder 4 Mark ohne Zeitangabe; der Sold für ein halbes Jahr konnte das nicht gewesen sein: von 1398 bis 1404 ist er nicht gestiegen, sondern gefallen, von 6 Skot auf 5 Skot die Woche für den Wappner mit eigenem Harnisch. Vgl. Hans. Rec. IV, 439 und V, 135. — Ähnlich unbestimmt ist die Angabe Treßlerbuch S. 406.

[2]) Hans. Rec. IV, 440, 441.

[3]) Treßlerbuch S. 388.

[4]) Als Ablösungskommando war es zu stark.

[5]) Vorausgesetzt ist die Vollständigkeit der Angaben des Treßlerbuches, für welche die hohen Summen sprechen, die verzeichnet stehen: so kostete nach dem Treßlerbuche die Expedition von 1404 im ganzen 22041 Mark (vgl. Klein, Finanzverwaltung S. 76). Außer dem Hochmeister hätten die Besatzungskosten noch tragen können: 1. der Großschäffer, 2. der große Tresel, 3. die einzelnen Komtureien, 4. die Vogtei Gotland. Der Großschäffer und der Tresel scheiden aus: ersterer, weil er sein jährliches Konto im Treßlerbuch hat, ohne daß etwas

Geld für Gotland und seine Besatzung ausgab, wenn es sich 1. um größere kriegerische Unternehmen und ihre Nachwirkungen (1398, 1399, 1404, 1405), 2. um einen bevorstehenden Krieg wie 1406 handelte.

Diese Schlüsse, die sich aus dem Treßlerbuche ergeben, finden durch andere Zeugnisse ihre Bestätigung. Noch im Jahre 1398 klagte der Hochmeister in einem Schreiben an Wisby, die Kosten der Expedition und der Besatzung, die auch im Winter dort liegen müsse, seien zu groß, um von Preußen allein getragen werden zu können. Die Bewohner von Gotland müßten einen Teil davon übernehmen. Wenn sie das täten, so werde er mit seinen Gebietigern und Städten daran denken, ihnen aus Preußen Leute, Kost und andere Unterstützungen zu senden.[1]) Das war der erste Versuch des Ordens, die militärischen Kosten für Gotland teilweise von sich abzuwälzen. Die Gotländer mußten wohl oder übel auf den Vorschlag des Hochmeisters eingehen. Ob es ihnen aber an gutem Willen fehlte, oder ob sie zu arm waren, um mehr Geld aufzubringen: im Jahre 1401 erklärte ihnen der Hochmeister,[2]) das Ergebnis ihrer Schatzung, das 500 Mark Silbers betrage, sei viel zu gering, um die 85 Söldner, die jetzt in Gotland lägen, damit zu unterhalten. Das Geld reiche kaum für die Löhnung und Unterhaltung von 20 Wäppnern aus.[3]) so daß die übrigen von den 85 Wäppnern Gotland verlassen müßten, sofern keine Abhilfe geschehe. Darum bat er die Bewohner von Wisby, eine genügende Summe zusammenzubringen, damit man fernerhin die Besatzung in der alten Stärke dort halten könne.[4])

---

von Soldausgaben verlautet; letzterer, weil seine Inanspruchnahme unwahrscheinlich ist, da die Treßlerkasse viel grössere Ausgaben zu tragen imstande war, als die Besatzung verursachte. Über die Heranziehung der Komtureien und der Vogtei Gotland wird noch gesprochen werden.

[1]) Hans. Rec. IV, 440—41. Dat. 1398, Mai 29.

[2]) Cod. dipl. Pr. VI, 101 n 98. Hans. Rec. V, 8.

[3]) Hiernach kämen jedes Jahr auf den Wäppner ungefähr 25 Mark; mit der früheren Aufstellung, wonach er jährlich 10 Mark Sold erhielt, würde das ganz gut zusammenstimmen, da man die Unterhaltungskosten, die der Wäppner nicht zu tragen hatte, ganz gut auf 15 Mark veranschlagen könnte.

[4]) In dem ganzen Schreiben wird der Ausdruck Söldner nirgends gebraucht. Es redet nur von Wäppnern und „erer soldie".

Ein späteres Schreiben an Wisby aus dem Jahre 1403,[1]) das den Gotländern gestattete, auf ihre eigene Gefahr die Zahl der Söldner zu vermindern, erwähnt nichts von der Unterstützung des Ordens an ihrer Unterhaltung. Man könnte aus beiden Schreiben den Schluß ziehen, daß die Gotländer die Unkosten der Besatzung allein zu tragen gehabt hätten. Andere, nicht minder glaubwürdige Nachrichten[2]) stehen dem aber entgegen. Der Hochmeister mag hier absichtlich die Angelegenheit einseitig beleuchtet haben, um seinen Zweck, die Gotländer zu größeren Opfern zu bewegen, leichter zu erreichen. Entscheidend für unser Urteil wird der schon oft erwähnte Befehl an die Gebietiger,[3]) der es ihnen zur Pflicht machte, den nach Gotland zu sendenden Dienern ihren halbjährlichen Sold vorauszuzahlen. Erst wenn ein Mann über die Zeit eines halben Jahres hinaus in Gotland blieb, hatte der dortige Ordensvogt ihn für die Folgezeit abzulöhnen. Dieser bestritt die daraus erwachsenden Kosten aus dem Schoß der Gotländer und aus den sonstigen Einkünften, die, wenn auch nicht gerade groß und unmittelbar nachweisbar, doch vorhanden gewesen sein müssen.[4])

Wir kommen zu dem Ergebnis: Die Vogtei Gotland unterhielt sich und ihre Besatzung zum großen Teil aus eigenen Mitteln. Nur einen Bruchteil der Kosten trug der ganze Orden. Auch

---

[1]) Hochm. Reg. 3, p. 127. dat. Marienburg am suntage Palmarum 1403 (April 8). Regest: Hans. Rec. V, 82. Es heißt: „derkennet ir hir bie das ir der soldener emperen moget adir so vil nicht halden dorffet als ezuvor czu euwer stat und des landes fromen und notdorft euwer und unser ere do mit czu vorwaren, so ist is unser wille wol, das ir sie losset czien und die unkost von irer wegen mynret und gerynget . . ."

[2]) Vgl. S. 107, 114, 116, 117.

[3]) Cod. dipl. Pr. VI, 179 ff.

[4]) Ein Zettel des Treßlers an den Hochmeister dürfte etwas Licht auf diese noch ziemlich ungeklärten Verhältnisse werfen. Ord. Br. Arch. (1405)? Marienburg o. J. an Dionysii. Alte Sign. XXXI, 27. Dort berichtete er, er hätte eine Geldsumme, die der Vogt dem Hochmeister gesandt hätte, nicht in das „Buch" (Treßlerbuch?) eingetragen, weil dem Vogte ein Gewand gesandt sei, so daß die Posten sich auf diese Weise ausgeglichen hätten. Das deutet darauf hin, daß Gotland im Etat des deutschen Ordens eine ähnliche Stellung einnahm wie jede andere Vogtei. Als solche gab es dort einen eigenen Haushalt mit einer eigenen Kasse. Die Überschüsse wurden an den Hochmeister resp. den Treßler abgegeben. Letzterer buchte oder kompensierte sie wie in dem vorliegenden Falle mit anderen Auslagen der Centralverwaltung für die Vogtei. Vgl. hierzu Klein, Finanzverwaltung S. 17 ff, 29 ff.

dieses Geld aber floß nicht aus der hochmeisterlichen Staatskasse, sondern verteilte sich auf die einzelnen Gebietiger. So erklärt es sich, daß in einigen Jahren, wo eine außerordentliche Verstärkung der Besatzung nicht notwendig war, das Treßlerbuch Soldausgaben für Gotland nicht aufweist.[1])

Nach dem Gesagten dürfte es gewagt sein, für die auf der Insel verwendeten Truppen den Ausdruck „Söldner" ohne Weiteres zu gebrauchen. Fremde Söldner werden dort kaum oder nur in verschwindend geringem Maße gewesen sein, in nicht größerer Zahl, als sie stets im Heere des Ordens sich aufgehalten haben mögen. Jedenfalls sind sie unmittelbar nicht nachweisbar.[2])

Die große Masse der Teilnehmer an den gotländischen Reisen, wie bei der Besatzung, die dort mehrere Jahre lag, hat aus preußischen Landeskindern bestanden, und zwar leisteten diese im ersten Falle ihre Dienste auf Grund eines Aufgebotes,[1]) im letzten Falle dagegen völlig freiwillig. Nur wenn wir den letzten Fall im Auge haben, ließe sich wegen des freiwilligen Dienstes — der Ausdrucksweise der Quellen an verschiedenen Stellen zufolge — das Wort „Söldner" einigermaßen rechtfertigen.

---

[1]) Bei der Klarlegung der gotländischen Verhältnisse sind Fragen berührt worden, die ausdrücklich (vgl. S. 17, Anm. 2) aus der Darstellung ausgeschieden sind. Es ist geschehen, weil die dort verwendeten Mannschaften in der Art ihrer Verwendung in der Ordensgeschichte einzig dastehen.

[2]) Ein Schreiben Balduin Stals, des damaligen Vogtes der Neumark, in dem dieser meldete, aus Stralsund seien 60 Armbruster und andere Leute dem Orden zu Hilfe gezogen, gibt nur ein Gerücht wieder und hat darum ohne andere Bestätigung wenig Beweiskraft. (Vgl. Ord. Br. Arch. 1404, April 13).

[1]) Kehlert, Altpr. Mtschr. 24, S. 425 schätzt in seiner durchaus berechtigten Polemik gegen Voigt (VI, 262), der die Streitkräfte des Jahres 1404 auf 15000 Mann anschlägt, die Zahl der Mannschaften, die nach der Niederlage des Ordens auf Gotland im April 1404 als „ander usrichtunge" nachgesandt wurden, auf 1000 Mann. Das ist noch zu hoch gegriffen. Seine Gründe sind nicht stichhaltig. Die Angaben des Hans. Rec. vom 8. April 1404 (Hans. Rec. V, 121), wonach die Städte 100 Mann stellten, sind zu halten. Nach dem Treßlerbuch (S. 295) betrugen die Ausgaben der ersten Ausrichtung von 1404 ungefähr 9300 Mark, die der zweiten 4010 Mark, d. h. die zweite Ausrichtung kostete noch nicht die Hälfte der ersten. Da im ersten Falle der Orden selbst 1200 Mann ausgerüstet hat, (Hans. Rec. V, 116), so handelt es sich im zweiten Falle um höchstens 600 Mann für den Orden. Diese Rechnung wird bestätigt durch die Aushebungsvorschrift der zweiten Ausrichtung, die uns erhalten ist. (Cod. dipl. Pr. VI, 182 ff.) Darnach wurden 558 Mann aufgeboten, eine Zahl, die man mit Hinzurechnung einiger Ordensangehöriger auf 600 Mann ergänzen kann. Mit den 100 Mann der Städte ergibt sich als Gesamthöhe der zweiten Ausrichtung etwa 700 Mann.

Kapitel IV.

Das Jahr 1409.

Der Ruhm des deutschen Ordens, verbunden mit seinem Ruf als überaus reicher Staat und darum als guter und sicherer Zahler, war es, der es ihm verhältnismäßig leicht machte, hinreichend große Scharen von fremden Söldnern zur Verfügung zu haben, als im Jahre 1409 der lang erwartete, lang aufgeschobene und desto mehr gefürchtete Krieg mit Polen und Littauen begann. Wie seit mehr als 20 Jahren die Hochmeister sich bemühten, durch Soldverträge die pommerschen Fürsten und Adligen an die Sache des Ordens zu fesseln, so knüpften sie auch sonst Verbindungen freundschaftlicher Art mit den Fürsten im deutschen Reich und im Ausland an, nicht ohne die geheime oder mehr oder minder offen ausgesprochene Absicht, den kampflustigen Adel der betreffenden Länder im Falle eines preußisch-polnischen Krieges als besoldete Hilfstruppen zu gewinnen. Einen anderen Zweck hatten die zahlreichen und oft recht wortreichen Verteidigungsschriften und Anklagen gegen Polen nicht, die aus der Ordenskanzlei damals an die verschiedensten Fürsten und Herren ausgingen.[1]) Bis zum Überdruß betonten sie, daß Polen die Feinde des Christenglaubens mit Rat und Waffen stärke, sodaß von Jahr zu Jahr der Kampf gegen die Ungläubigen sich schwieriger gestalte.

An und für sich schon sorgten die vielen, über das ganze Reich verstreuten Ordensballeien dafür, daß man auch jetzt, nachdem durch die Bekehrung der Littauer der Heidenkampf gegenstandslos geworden war, des Ordens und seiner Schicksale überall gedachte.

Es gab ferner im Reiche wohl kaum ein namhafteres Adelsgeschlecht, das nicht in irgend einer Zeit ein oder mehrere Mitglieder unter den Brüdern gehabt hätte, und Bande solcher Art, verklärt durch den Glanz der gewaltigen Machtfülle des Ordensstaates und seiner alten Mission als Wall gegen die anstürmenden Wogen des Heidentums und der Unkultur des fernen Ostens, fesselten stärker und dauerhafter als alles andere den Adel Deutschlands an den Orden, des deutschen Adels ureigene Schöpfung.

Als die jährlichen Littauerreisen, die früher stets aufs Neue das Gefühl dieser ursprünglichen Zusammengehörigkeit wachgehalten

[1]) Vgl. oben S. 15, Anm. 1.

hatten, nach und nach weniger zugkräftig wurden und der Strom der Kreuzfahrer langsam, aber stetig versiegte, da drängte man sich bald auch nicht mehr so eifrig wie früher zum Eintritt in die Reihen der Ordensmitglieder: mußte doch im Jahre 1406[1]) der Hochmeister 2 Brüder mit der Vollmacht ins Reich senden, junge Herren für den Eintritt in den Orden zu werben, sie einzukleiden und nach Preußen zu führen.

Das waren äußerlich nur unscheinbare, für den Einsichtsvollen jedoch laut redende Anzeichen für die sich nach und nach völlig verschiebenden Grundlagen, auf denen der Orden fußte. Mit dem Verlust des religiösen Zweckes, der stärksten Wurzel seiner Kraft büßte er den Nimbus des Außerordentlichen ein. Nicht gleich und auffallend geschah dieser Umschwung: je mehr der Orden seinen inneren Gehalt und die Berechtigung seiner Existenz als religiöses Institut verlor, desto mehr entfaltete er äußere Pracht betäubte er sich und andere in ihr und verhüllte zugleich durch den immerwährenden Hinweis auf das, was er gewesen, aber nicht mehr war die innere Schwäche seiner Stellung. Der alte Glanz leuchtete vorläufig noch fort und verfehlte nicht seine Wirkung auf viele Gemüter. Eine neue Macht, die des Geldes und eines scheinbar unversiegbaren Reichtums, fast noch stärker als die alte, verlorene, — so schien es wenigstens — tat das Ihrige, um die Gefahren, die dem Orden drohten, zu verdecken.

So kam es, daß nach wie vor die jährlichen Littauerreisen — allerdings nicht in dem alten Umfange — sich erneuern ließen, und daß der Marienburger Hof seine alte Zugkraft nach wie vor auf ernsthafte Männer wie auf Abenteurer und Glücksjäger jeder Art ausübte. Manchen von ihnen finden wir dauernd im Dienste des Ordens. Zu ihnen gehörten vor allem Wenzlaw von Donyn und Lupolt von Kökeritz.[2]) Beide wurden wiederholt mit diplomatischen

[1]) Hochm. Reg. 3. p. 278.

[2]) Wenzlaw von Donyn zog 1406 als Unterhändler zu Herzog Witold von Littauen (Treßlerbuch S. 389); im Jahre 1407 reiste er in gleicher Eigenschaft nach Livland, (a. a. O. S. 434) und endlich begegnen wir ihm 1409 als Gesandten zum König von Böhmen ziehend. (A. a. O. S. 560, 561.) Vgl. Näheres über ihn: Die Donin's, Aufzeichnungen etc. Berlin 1876, Teil II S. 23. Lupolt von Kökeritz machte nach dem Treßlerbuch (S. 310) die gotländische Reise von 1404 mit. Er ist im Treßlerbuch noch ziemlich häufig erwähnt, bald als Teilnehmer an einer Littauerreise, bald als Unterhändler, bald im Gefolge des Hochmeisters. Vgl. a. a. O. S. 14, 219, 316 usw.

Sendungen betraut, und das, obwohl der deutsche Orden unter seinen Mitgliedern genug Männer hatte, die vermöge ihrer Herkunft, ihrer Verbindungen und Fähigkeiten sich für solche Geschäfte durchaus eigneten. Nicht umsonst beehrte sie der Hochmeister mit reichen Geschenken an Geld und Gut, wovon das Treßlerbuch an vielen Stellen die Belege gibt. Man sah in ihnen eine lebende Brücke zu dem deutschen Adel, und es ist bezeichnend, daß beide Männer dem Orden Söldnerscharen zum Kampfe gegen Polen zugeführt haben.[1])

Weit vor den Ausbruch der Feindseligkeiten im Jahre 1409 lassen sich die Spuren von Unterhandlungen mit Söldnerführern nicht zurückverfolgen. Die Söldner erschienen in Preußen, ohne daß wir Näheres über die einleitenden Schritte des Ordens, die zu ihrer Anwerbung führten, erfahren.

---

[1]) Im Jahre 1409 befand sich Wenzlaw v. Donyn bei Ausbruch des Krieges in Preußen; er hatte also keine Gelegenheit, damals Söldnerscharen zu werben. Im August 1409 ging er als Gesandter nach Böhmen (Treßlerbuch S. 560.) Im folgenden Jahre aber nahm er mit einem Söldnerhaufen an der Schlacht bei Tannenberg teil. (Soldbuch von 1410/11 p. 12). — Ob Lupolt v. Kökeritz im Jahre 1409 mit Söldnern in Preußen war, geht aus dem Treßlerbuch, der ausführlichsten Quelle für die Feststellung der an den Kämpfen von 1409 teilnehmenden Persönlichkeiten, nicht hervor. Ein Brief Lupolts an den Komtur von Thorn (Ord. Br. Arch. 1410, Mai 2.) läßt aber mit ziemlicher Sicherheit darauf schließen. Er zeigt sich darin als Werber für die Sache des Ordens beim Adel seiner Heimat, versichert „daz vil ritther und knechte noch mir horren alz sy vor eyme jare taten" und beteuert, „daz ich deme orden gereyt bin czu dynen tag und nacht mit mynen frunden". Nach allem müßte man annehmen, er hätte auch am großen Kriege von 1410 teilgenommen. Merkwürdigerweise aber erwähnt das Soldbuch, das bei seinen ausführlichen Angaben ihn nicht hätte übergehen können, seiner nicht. Es nennt nur einen Jon v. Kökeritz und einen Heinrich gleichen Namens. Ersterer gehört zu der großen Rotte der Meißner, die an der Schlacht bei Tannenberg teilnahm. Da Lupolt nach dem citierten Schreiben selbst Meißner ist, so hat er, wenn er am Kriege überhaupt teilgenommen hat, zu dieser Schar gehört. In diesem Falle liegt es nahe, daß er bei Tannenberg gefallen ist; daher das Schweigen des Soldbuches über ihn. Die Angabe des Dlugoss (hist. Pol. IV, 58, 59), der einen Dipoldus Kikerzicz de Dieber de Lusatia namhaft macht, wie er bei Tannenberg den König Wladislaus angreift und dabei fällt, und ihn kurz darauf Misnensis nennt, macht es wahrscheinlich, daß Dipold Kikerzicz eine Entstellung aus Lupolt Kökeritz, daß dieser also der vielgenannte Held von Tannenberg gewesen ist. Zu denselben Resultaten, die er als gesichert ansieht, kommt R. v. Flanss, Die von Köckritz in Preußen. Z. d. hist. Ver. für d. Reg. Bez. Marienw. Heft 6, S. 67, 68.

Das lag einmal daran, daß die Rüstungen nach Möglichkeit heimlich betrieben wurden,[1]) und daß dem Orden vermöge seiner Verbindungen und den schon näher erörterten Gründen das Werbegeschäft verhältnismäßig leicht gemacht wurde. Auf jeden Fall ist die Behauptung Voigts abzulehnen, der in seiner Geschichte Marienburgs[2]) berichtet, die Komture des Ordens seien vor Ausbruch des Krieges von 1409 nach allen Ländern ausgezogen, um Söldner anzuwerben und nach Preußen zu führen. Der Orden hatte es damals noch nicht nötig, beim Werbegeschäft solche Energie zu entwickeln.[3])

Das Wenige, das mit einiger Sicherheit auf die Werbetätigkeit des Ordens vor Ausbruch des Krieges hinweist, sei hier angeführt. Chronologisch ganz unsicher ist ein Schreiben des Johann Rabe von Papenheym, der dem Hochmeister 10 bis 12 Glevenien guter Leute zum Dienst anbot.[4])

Durch Vermittlung des damaligen Komturs von Schwetz Heinrichs von Plauen (1407—1410), scheinen schon vor Beginn des Krieges Verhandlungen wegen Kriegshilfe mit dem zahlreichen Geschlechte derer von Plauen gepflogen zu sein. Erwähnt auch der uns erhaltene Rest der Correspondenz[5]) nichts von Soldangelegenheiten, so läßt die spätere Anwesenheit zweier Herren von

[1]) Vgl. unten S. 51.

[2]) S. 259.

[3]) Das Treßlerbuch erwähnt mehrere Male Löhne für Boten, die nach den deutschen Landen gingen, ohne aber etwas vom Inhalt der Briefe, die sie mit sich führten, anzudeuten. In manchen Fällen mag es sich um Werbeangelegenheiten gehandelt haben. Ein im Ord. Br. Arch. befindliches undatiertes Verzeichnis von Briefen, die ein Nicolaus Crymmonow nach Böhmen und ins Reich bringen soll, erwähnt unter andern Schreiben einen offenen Brief an Joh. v. Oppaczin und einen gleichen an Erkinger von Saynsheim und ihre Gesellschaft. Beide Männer führt das Soldbuch an. Der Charakter als „offenbriff" und die Erwähnung der Gesellschaft der beiden Männer weist mit ziemlicher Sicherheit darauf hin, daß man es nach dem großen Kriege ansetzen muß, und daß es sich um die Regelung von Soldforderungen der Gesellschaften handelt. Vor Ausbruch des Krieges geschahen die Werbungen geheim. Vergl. unten S. 51. — Die Sendung von 2 bemalten Schilden, die nach dem Treßlerbuch S. 539 im Jahre 1409 an den Herzog von Burgund geschah, hat mit Werbeangelegenheiten nichts zu tun und ist nur ein Akt der Höflichkeit gegen den Herzog, mit dem der Hochmeister in einer Handelsangelegenheit seit 1407 eine lebhafte Korrespondenz unterhielt. Vgl. dagegen Voigt, a. a. O.

[4]) Ord. Br. Arch. 1404 [1404—1411, Dez. 24.]

[5]) a. a. O. 1407 [1407—09] vor Sept. 8.

Plauen mit Söldnerscharen darauf schließen, daß es sich damals um solche handelte und die Verhandlungen wirklich zum Abschluß kamen.

Wenzlaw von Bieberstein, Herr zu Sohra und Beskow, schrieb[1]) um diese Zeit an den Hochmeister Ulrich von Jungingen (1407 bis 1410), in seiner Heimat spreche man allgemein davon, daß der Orden sich um Kriegsvolk bewerbe: er sei bereit, gute und gehorsame Leute nach Preußen zu führen, falls ihm und den Seinen die gleichen Bedingungen gewährt würden wie andern Rittern und Knechten.[2])

Nachdem im Sommer 1409 dank der Umtriebe Witolds von Littauen (1382—1430) und des Polenkönigs[3]) in Samaiten der Aufstand ausgebrochen war, und als bald darauf in ganz Littauen und Polen das Kriegsfeuer loderte, da entsandte der Hochmeister, sich zu schwach zu einem Kampf nach 2 Seiten fühlend, seinen Diener Nammyr mit dem Auftrage, in Stettin, Meißen, Thüringen, Braunschweig und Lüneburg die dortigen Fürsten für die Sache des Ordens zu gewinnen und gleichzeitig 200 Spieße zu werben.[4]) Bezeichnend ist, daß seine Instruktion mit dem Hinweis auf den Abfall der Samaiten und Witolds und auf den Schaden beginnt, der der Christenheit daraus erwachsen müßte. Darauf heißt es weiter: „Ebenso soll Nammyr alle Fürsten und Herren, Ritter und Knechte gebührend angehen, ob jemand vielleicht um Gottes und unser Frauen Ehre willen und der heiligen Christenheit zum Trost nach Preußen dem

[1]) Ord. Br. Arch. 1408 (1408—1410) Juni 3. . . . . Ich thu awur genoden czu wissen, daz in unserm lande art gemeyne rede geheth, wy ir euch bewerbin lisset umme luthe czu awir krige und geschefte, wer awir genodin darumme icht, ich hoffte, euch guthe und gehorsamme luthe dorczu czu füren mit den ich euch ab gott wil, eynen dank abe dinen welde, daz den selbin sso vyl geschege alze ir andir rittir und knechtin tetit . . . . Dat. Forst (Lausitz) am Tage Erasmus. o. J. — Bieberstein selbst wird im Soldbuche nicht erwähnt, wohl aber an mehreren Stellen sein Diener Heinrich Lockau.

[2]) Welches diese allgemein gewährten Bedingungungen waren, wissen wir leider nicht so genau, wie wir es wünschen möchten, da eigentümlicherweise keiner der Soldverträge, auf Grund deren die Söldner damals angeworben wurden, sich erhalten hat. Immerhin läßt sich aus Schlüssen von Soldverträgen aus früherer und späterer Zeit, aus zerstreuten Bemerkungen in der Ordenskorrespondenz und in anderem urkundlichen Material ein ziemlich genaues Bild dieser verlorenen Soldverträge geben.

[3]) Ord. Br. Arch. 1409, Juni 6. Schreiben des Kumpans des Vogtes von Samaiten an den Komtur oder Hauskomtur von Ragnit.

[4]) Ord. Br. Arch. 1409, undatiert, vor Juli.

Orden zu Hilfe gegen die Ungläubigen ziehen wolle.“ Nachdem so der Schein eines religiösen Kampfes gewahrt ist, geht die Instruktion auf die reelleren Bestimmungen und Bedingungen für die Anwerbung der 200 Spieße ein und schließt mit der ausdrücklichen Mahnung, alle vorgenannten Artikel geheim zu halten.

Gleichzeitig mit Nammyr verließ Martin Krop, der ebenso wie jener wahrscheinlich ganz im Dienste des Ordens stand,[1]) Preußen und zog den heranrückenden Söldnern entgegen, um sie in Empfang zu nehmen.[2]) Mitte Juli hatten beide sich ihrer Aufträge entledigt.[3]) Am 15. Juli traf Nammyr in Dramburg ein und berichtete dem Vogt der Neumark, Martin Krop folge mit einer Schar von Kriegsgästen[4]) nach und werde am 21. Juli in Schlochau eintreffen. Von der besten Qualität scheinen die Söldner des Martin Krop[5]) und vor allem ihr Pferdematerial nicht gewesen zu sein, da der Vogt befürchtete, sie würden an einem Tage den Weg durch die Heide[6]) nicht zurücklegen können; darum ließ er sie durch Pommern ziehen und bemaß ihre tägliche Marschleistung auf höchstens 4 Meilen.

Ebensowenig wie diese Söldner in der Neumark blieben, sondern nach Schlochau zogen, passierten die andern Söldnerhaufen über deren Anwerbung wir nichts wissen, die Neumark auch nur auf der Durchreise, da dieses Land durch die Scharen des pommerschen Adels und des neumärkischen Aufgebotes hinlänglich gedeckt war, — jedoch nicht in dem Maße, daß der Vogt Arnold von Baden nicht manche Söldner hätte bei sich behalten wollen.[7])

Um die Mitte des August, als die kriegerischen Operationen begannen, waren die Ordensstreitkräfte durchaus noch nicht ver-

[1]) Beide sind in Preußen angesessen und verheiratet. Vgl. Treßlerbuch S. 546. Sie werden im Treßlerbuch häufig erwähnt und vom Hochmeister reichlich beschenkt.

[2]) Treßlerbuch S. 560.

[3]) Ord. Br. Arch. 1409, Juli 16. Schreiben des Vogtes der Neumark, Arnds von Baden, an den Hochmeister.

[4]) Darunter sind die angeworbenen Söldner zu verstehen, die in den Ordensbriefen häufig so genannt werden.

[5]) Nach dem Treßlerbuch waren es 20 Spieße und 1 übriger Schütze unter einem Hauptmann Sigmunt Baumgart. (Vgl. Treßlerbuch S. 563.)

[6]) Die Tucheler Heide.

[7]) Ord. Br. Arch. 1409, Aug. 6. Dat. Schivelbein am Dienstage vor Laurentii. Schreiben des Vogtes der Neumark an den Hochmeister.

sammelt. Immer neue Söldnerscharen langten in der Folgezeit in Preußen an. Ursprünglich nach Schlochau als den gemeinsamen Treffpunkt beordert, teilten sie sich bald, teils aus Mangel an Lebensmitteln, teils infolge von Unstimmigkeiten, die bei ihrer Herkunft aus den verschiedensten Gegenden des Reiches nicht ausbleiben konnten.[1]) Ein Teil von ihnen zog nach Tuchel.[2]) andere finden wir später in Stargard,[3]) Schwetz,[4]) Dirschau,[5]) Konitz, Friedland[6]) und Nessau.[7])

Vor Ausbruch der Feindseligkeiten sandten die Söldner, alter Rittersitte folgend, von Tuchel aus dem Polenkönig Entsagebriefe.[8])

Die Unternehmungen des Ordens gingen wegen der allzu ausgedehnten Operationsbasis, die sich von Littauen bis zur Neumark erstreckte, ohne alle gegenseitige Fühlung untereinander vor sich. Nur das zeitliche Zusammentreffen verband sie. Ungefähr gleichzeitig mit dem Einfall des preußischen Hauptheeres nach Dobrzyn und des Vogtes der Neumark in die westlichsten Gebiete Polens geschah ein Vorstoß der Tuchler und Schlochauer Komture in die polnische Landschaft Krain.[9]) Der Erfolg dieses Unternehmens war die Besetzung von Bromberg durch die Ordenstruppen.[10]) Wie nicht anders zu erwarten, hatten die Söldnerhaufen, die hauptsächlich unter dem Befehl dieser beiden Gebietiger standen, hervorragenden Anteil an den Erfolgen. Darum forderten sie auch einen Teil der auf dem Hause Bromberg gemachten Beute, was ihnen aber von den beiden Komturen mit der Begründung verweigert wurde, ihnen als den Vertretern der Ordensmacht, nicht den Söldnern

[1]) Die Trennung geschah schon am 25. Juli. Ord. Br. Arch. 1409, Juli 26. Schreiben des Komturs von Schlochau an den Hochmeister. Dat. Schlochau. Freitag nach Jacobi.

[2]) A. a. O.

[3]) Treßlerbuch S. 563.

[4]) a. a. O. S. 564, 565. Ord. Br. Arch. 1409, Sept. 2. Schreiben des Komturs von Schwetz an den Hochmeister.

[5]) Treßlerbuch S. 566.

[6]) a. a. O. S. 564.

[7]) a. a. O. S. 568.

[8]) Ord. Br. Arch. 1409, Aug. 10. Dat. Tuchel, am St. Lorenztage. Der Komtur von Tuchel an den Hochmeister.

[9]) Annal. Thorun. und Joh. v. Posilge. SS. III, 302.

[10]) Bericht der beiden Komture über ihr Unternehmen, Ord. Br. Arch. 1409, Aug. 29. Gedruckt bei Voigt und Schubert. Joh. Lindenblatt S. 197. — Darnach begann der Zug am 22. August.

hätte Bromberg sich ergeben.[1]) Wie der Streit vom Hochmeister, dem die Entscheidung übertragen wurde, beglichen ist, läßt sich nicht sagen.

Nachdem die Gebietiger in Bromberg eine aus Söldnern bestehende Besatzung zurückgelassen hatten, zogen sie wieder ins Ordensland zurück. Auf des Hochmeisters Geheiß, der kurz vorher von den beiden Komturen gebeten war, den Schwetzer Komtur mit genügend starker Mannschaft nach Bromberg zur Besetzung des Hauses zu senden,[2]) und daher von den letzten Maßnahmen jener nichts wußte, zog[3]) Heinrich von Plauen nach Bromberg, um die Stadt mit seinen „ehrbaren Leuten und Gästen" zu befestigen und zu besetzen. Die dort liegenden Söldner aber weigerten sich, auch als der Schwetzer Gebietiger seinen Vollmachtsbrief zeigte, das Haus abzutreten. Nur dem Komtur von Schlochau seien sie zum Gehorsam verpflichtet, meinten sie:[4]) nur ihm würden sie das Haus übergeben. Von einer Verstärkung durch Ordensbrüder und Diener wollten sie gleichfalls nichts wissen, um nicht ihre selbständige Stellung zu verlieren.

Dieser Vorfall charakterisiert die eigenartige und selbständige Stellung, welche die Söldner innerhalb des Ordensheeres einnahmen. Er beweist ferner ihre eigentümliche Auffassung, als wenn sie sich nicht als Dienstmannen des deutschen Ordens, sondern des Gebietigers fühlten, der ihnen den Diensteid abgenommen hatte, in diesem Falle also des Schlochauer oder Tuchler Komturs.[5]) Ein ernster Konflikt zwischen Heinrich von Plauen und den beiden andern Komturen blieb vermieden, da der Tuchler Gebietiger sofort den Befehlshaber der Bromberger Besatzung, Herrn Heinz Borsnitz, an den Schwetzer Komtur als seinen nunmehrigen Vorgesetzten wies.

[1]) Ord. Br. Arch. 1409, Aug. 31. Schreiben des Komturs von Tuchel an den Hochmeister.

[2]) Voigt und Schubert S. 197.

[3]) Ord. Br. Arch. 1409, Sept. 2. Dat. Schwetz. Der Komtur von Schwetz an den Hochmeister.

[4]) a. a. O.

[5]) In dem erwähnten Schreiben Heinrichs von Plauen wird einmal vom Komtur von Schlochau, das andere Mal vom Tuchler Gebietiger gesprochen, so daß es nicht klar ist, wer im einzelnen Falle gemeint ist. Es scheint, als ob beide gleichberechtigt waren und gemeinsam handelten und deshalb das Schreiben beide nicht scharf scheidet.

Dieser lenkte seinerseits auch ein, insofern er Borsnitz auf seinem Posten ließ, ihm aber einen Ordensbruder als Vertreter des Ordens beigab.[1])

Wollen wir den Berichten der Annales Thorunenses und der polnischen Quellen[2]) Glauben schenken, so bestätigten die weitern Ereignisse durchaus die Berechtigung des Mißtrauens, das der Komtur von Schwetz gegen die Söldner in Bromberg hegte, als er ihnen einen Ordensbruder beigab. Der Polenkönig rückte unvermutet mit seinem Heere gegen die Burg und bestürmte sie heftig. Nachdem der Ordensbruder gefallen war, gab die Besatzung, weil sie sich weiteren Gefahren nicht aussetzen wollte, die Gegenwehr auf und lieferte das Haus gegen Zusicherung des freien Abzuges dem Feinde aus. Bald nach diesem Ereignis — am 8. Oktober 1409 — erfolgte der Abschluss eines neunmonatlichen Waffenstillstandes, in den ausdrücklich die fremden Helfer der Polen wie auch des Ordens aufgenommen wurden.[3])

Ungefähr 6—7 Wochen hatte der Kriegszustand gewährt. Die ersten fremden Söldner waren Mitte Juli in Preußen erschienen, die letzten verließen es um den 20. Oktober. Die durchschnittliche Dauer ihres Aufenthaltes im Ordenslande wird $2\frac{1}{2}$ Monate betragen haben;[4]) östlich der Weichsel scheinen sie nur ganz vereinzelt verwendet worden zu sein.[5])

Die Zahl aller im Jahre 1409 verwendeten Söldner läßt sich aus den unbestimmten Angaben des Treßlerbuches, das unsere sicherste Quelle hierfür ist, nur schätzungsweise feststellen. Dar-

[1]) Ord. Br. Arch. 1409, Sept. 3. Dat. Schwetz, Dienstag nach Egidii. Der Komtur von Schwetz an den HM.

[2]) Anw. Thorun. SS. III, 302. Vgl. die nähern Angaben bei Caro III, S. 303 und den Bericht über die Begebenheiten des Jahres 1409, gedr. Cod. epistolaris Vitoldi ed. Prochaska. Appendix Nr. IV, p. 976—1000.

[3]) Vgl. den Bericht über die Begebenheiten des Jahres 1409, a. a. O.

[4]) Die Söldner blieben nicht den Winter über in Preußen, wie das Voigt, Geschichte Marienburgs S. 260 anzunehmen scheint. Bei den Soldzahlungen um den 20. Oktober (Treßlerbuch S. 565, 566) handelt es sich um die „letzte" Löhnung. Es heißt dort stets „als man sy of das leczte aberichte."

[5]) Der Komtur von Osterode, der im September (Ord. Br. Arch. 1409, Sept. 10) geklagt hatte, daß die Kriegslasten für die Bewohner seines armen Landes zu groß seien, berichtet am 18. Oktober 1409 (Ord. Br. Arch.) von einem Einfall nach Masovien und bedauert, die Gäste nicht rechtzeitig zur Verfügung gehabt zu haben. Nur 8 Spieße hätte er aus Löbau erhalten können. Vielleicht sind damit Söldner gemeint.

nach betrug der Haufe des Sigmunt Baumgart 20 Spieße und 1 Schützen, der des Iserstryt und des Nickel v. Ponkaw 48 Spieße und 1 Schützen, des Hannos v. Hakborn 13 Spieße, des Hannos Stewitz 3 Spieße. In Tuchel, Schlochau und Schwetz lagen 370 Spieße, in der Neumark 105, in Dirschau endlich 202 Spieße. Das ergibt 761 Spieße und 2 Schützen. Diese Zahl können wir auf 800 Spieße erhöhen, da einzelne kleine Posten und ganz allgemein gehaltene Angaben des Treßlerbuches nicht berücksichtigt sind.[1])

Rechnet man die im Treßlerbuche an die Söldner verausgabten Summen zusammen, so ergeben sich ungefähr 22500 Mark.[2]) Bei 800 Spießen kämen auf den Spieß 28 Mark 3 Skot. Das entspräche einer Dienstdauer von etwas weniger als $2^1/_2$ Monaten bei dem monatlichen Sold von 12 Mark[3]) auf den Spieß. Unsere Schätzung von der durchschnittlichen Zeit der Anwesenheit der Söldner in Preußen[4]) bestätigt sich auf diese Weise.

Den Berechnungen und Aufstellungen des Treßlerbuches und den daraus gezogenen Schlüssen widersprechen die Angaben, die auf dem Titelblatt des Treßlerbuches gemacht werden, wonach für die Soldzahlungen des Jahres 1409 45996 Mark dem Tresel entnommen seien, d. h. ungefähr noch einmal so viel als das eigentliche Treßlerbuch angibt. Wollen wir diese Summe berücksichtigen, so würde die Dienstdauer der Söldner sich in keiner Weise ändern, da die letzte dem Tresel entnommene Rate ungefähr gleichzeitig mit den Zahlungen des Buches ist (18. Oktober), wohl aber würden wir die Zahl der Söldner ungefähr verdoppeln müssen. Wir haben jedoch keinen Anhaltspunkt, wo diese hohe Zahl von Söldnern hätte verwendet sein können, und müssen deshalb so lange bei den Rechnungen des Treßlerbuches als maßgebenden Angaben stehen

1) So die Abschlagszahlungen auf S. 564, die Söldner Heinrichs von Guntersberg und Hasses v. Wedel (S. 565), die Zahlungen an den Ritter Eydewart aus Schlesien im Betrage von ungefähr 350 Mark und vor allem die Zahlungen von Seite 567, Zeile 27—32.

2) Lohmeyer I, S. 352 weiß von 54000 Mark zu berichten, die nach dem Soldbuche im Jahre 1409 für die Söldner ausgegeben seien. Das Soldbuch greift aber garnicht in das Jahr 1409 zurück; der früheste Termin seiner Zahlungen ist Mitte Juni 1410.

3) Das ist für diese Zeit der übliche Lohnsatz. Vgl. die Instruktion für Nammyr. Ord. Br. Arch. 1409, undatiert.

4) Vgl. vorige Seite.

bleiben, bis die Notizen des Titelblattes irgendwie bestätigt werden. Sehr wohl möglich ist es, daß ein großer Teil des hier angegebenen Geldes als Handgeld an Söldner gezahlt ist, die für den Dienst geworben waren, aber in diesem Jahre garnicht nach Preußen mehr kamen, da mittlerweile der Waffenstillstand geschlossen war.

Über die Herkunft der Söldner des Jahres 1409 läßt sich gleichfalls nur wenig Bestimmtes ermitteln. Die Instruktion für Nammyr[1]) weist auf Stettin, Braunschweig, Lüneburg, Thüringen und Meißen als die Heimat der Haufen hin, die er werben sollte. Nach anderen Angaben[2]) müssen etliche Söldner aus Schlesien gewesen sein. Sogar ein Baier und ein Rheinländer[3]) werden im Treßlerbuche erwähnt. Hinzugefügt sei noch, daß in dem Gefolge des Herzogs von Öls, der zu den Friedensverhandlungen nach Thorn kam, ein Herr Hannos von der Wesen und mit dem Burggrafen Friedrich von Nürnberg[4]) ein Freiherr von Ylenburg nach Preußen kamen, die beide auf kurze Zeit als Söldner in den preußischen Dienst traten.[5])

Die besten Elemente waren es jedenfalls nicht, die damals, zum Solddienste geworben, im Ordensheere Aufnahme fanden. Hatte schon der Vogt der Neumark über das schlechte Pferdematerial der Baumgartschen Gesellschaft geklagt,[6]) so sah sich der Tuchler Komtur in seinem bereits erwähnten Bericht vom 31. August[7]) zu folgender Charakterisierung der Söldner veranlaßt: „Gnädiger Herr Meister, ihr habt zwar unter den Söldnern auch redliche Leute; aber unter ihnen gibt es recht viele, die unredlich sind und stehlen, als wenn ihnen ein Feuer auf dem Halse läge, und gar bösartig sind. Auch ist eine ganze Anzahl darunter, die nicht bei unserm Banner bleiben und nicht gehorsam sein wollen."

[1]) Vgl. oben S. 50.

[2]) Im Treßlerbuch S. 564 u. 569.

[3]) Treßlerbuch S. 565 u. 569.

[4]) Burggraf Friedrich von Nürnberg, der spätere Kurfürst, stand damals im Dienste König Sigmunds von Ungarn. Vgl. Th. Hirsch, Allgemeine deutsche Biographie 7, S. 466.

[5]) Treßlerbuch S. 566.

[6]) Vgl. S. 51.

[7]) Ord. Br. Arch. 1409, August 31. Vgl. S. 53, Anm. 1.

Kapitel V.

Das Jahr 1410 bis zur Schlacht bei Tannenberg.

Wie schon erwähnt, behielt der Hochmeister die Söldner nicht über den Winter 1409 auf 1410 in Preußen. Das geschah wegen der großen Kosten, die ihr Unterhalt verursacht hätte, und vor allem zu dem Zwecke, wenigstens äußerlich seine friedliche Gesinnung zu zeigen. Aber auch das half nichts. Blieben die Söldner nicht in Preußen, so verbreitete man in Polen geflissentlich das Gerücht, der Orden hätte sie zwar entlassen, aber gegen Herzog Witold gesandt.[1]) Der Entscheidungskampf war eben unvermeidlich geworden, und auf beiden Seiten rüstete man um so eifriger weiter, je mehr man die Rüstungen des Gegners heimlich beobachtete und die seinen als vom Gegner aufgezwungen hinstellte.[2])

Wenn wir im Jahre 1410 viele Söldner in den Reihen des Ordens antreffen, die schon an den Kämpfen des vorhergehenden Jahres teilgenommen hatten, so ergibt sich vielleicht daraus der Schluß, daß die Entlassung der Söldner keine endgültige gewesen war, daß es sich bei vielen vielmehr nur um eine Art von Urlaub gehandelt haben kann, der lediglich auf dem Versprechen des Söldners beruhte, im Falle eines drohenden Krieges im nächsten Jahre wieder nach Preußen zu ziehen. Unentgeltlich werden die so verpflichteten Söldner diesen Dienst der Bereitschaft im Interesse des Ordens kaum geleistet haben.

An die Fürsten Deutschlands, an die Könige von Frankreich, England und Dänemark ergingen aus der Ordenskanzlei Schreiben auf Schreiben mit der dringenden Bitte, ihren Rittern und Knechten zu gestatten, das Ordensland zu besuchen „durch got und ritterschaft und czu beschirmunge der heiligen Christenheit.“[3]) Genügenden Erfolg hatten diese Schreiben aber nur bei Leuten, die sich entschließen konnten, dem Orden gegen Sold zu dienen. Allzu groß war auf keinen Fall die Zahl derer, die um Gotteslohn, also auf eigene Kosten, um ein verdienstvolles Werk zu verrichten, nach

---

1) Ord. Br. Arch. 1410. Febr. 18. Schreiben des Komturs von Thorn an den Hochmeister.

2) Ord. Br. Arch. 1410. Januar 26, April 1 und April 18.

3) Voigt und Schubert, S. 210. Anmerk. — M. Oehler, Der Krieg zwischen dem deutschen Orden und Polen-Littauen 1409—1411. S. 42.

Preußen zogen. Fast klagend sagt daher der Ordenschronist von den Rittern und Knechten, die aus Deutschland und Ungarn herbeizogen, sie kämen zwar „zum Teil um Gotteslohn, der größte Teil aber um Sold".[1]) Des Dlugoss Angabe[2]) ist darum kaum richtig, wonach 5 Banderien freiwilliger fremder Gäste bei Tannenberg mitgefochten hätten. Nach Joh. v. Posilge[3]) hat der Orden selbst seinen eigenen Angehörigen aus den außerpreußischen Ordensballeien Sold zahlen müssen, was allerdings von den ersten Herausgebern Posilges, Voigt und Schubert,[4]) in Zweifel gezogen wird, weil im Soldbuche 1410 nichts davon erwähnt wird. Sie haben Recht; Posilge ist aber auch nicht im Unrecht. Es wird wohl so gewesen sein, daß die deutschen Ordensmitglieder selbst keine Vergütigung für ihre Hilfe erhielten, daß aber die Truppen, die sie mit sich führten — vermutlich meist Söldner — vom preußischen Orden unterhalten und abgelöhnt wurden.

Prüfen wir die einzelnen Angaben des Dlugoss über die freiwilligen, unbesoldeten Kriegsgäste in seiner Schrift „Banderia Prutenorum", so ist er gerade hier wenig vertrauenerweckend. 5 Banner macht er als Feldzeichen solcher Kriegsgäste namhaft, in der Ausgabe der Scriptores rerum Prussicarum[5]) die Nummern 18, 26, 27, 37 und 40. Nr. 18 ist das Banner von Rittern und Söldnern aus Westfalen, Nr. 26 das von allemannischen Rittern. Nr. 27 das von Schweizern, die auf eigene Kosten dem Orden zu Hilfe gekommen seien. Die Banner von Nr. 18 und 26 sind gleich, ähneln sehr dem von Meve (band. Nr. 50) und können, wie Voßberg sagt, keine Haus- und Geschlechterfahnen sein, wofür Dlugoss sie ausgibt; ebensowenig hat das den Schweizern beigelegte Wappen mit diesen etwas zu tun.[6])

Nach allem, was wir sonst von der Beteiligung des west- und süddeutschen sowie des schweizerischen Adels wissen, kann sie für den ersten Teil des Krieges selbst gegen Soldzahlung nur ganz gering gewesen sein.[7]) Damit fällt auch die Glaubwürdigkeit der

[1]) Joh. v. Posilge. SS. III, 323. Vgl. Thunert, Der große Krieg S. 45.
[2]) Dlug. Banderia. SS. IV, 13 ff.
[3]) SS. III, 324.
[4]) Voigt und Schubert, Joh. Lindenblatt S. 284. Anm.
[5]) SS. IV, 13 ff.
[6]) Vgl. SS. IV, 22 n 2.
[7]) Ein Schreiben des Friedrich v. Grafnik, Abtes zu Saxsar und des Albrecht Gurwitz an die Ordensgesandten in Prag, Werner v. Tettingen und

Angaben von Nr. 37, wo wieder Gäste vom Rhein und aus Schwaben[1]) angeführt werden. Dazu kommt noch der Widerspruch, daß Dlugoss diesen, die aus verschiedenen Gegenden stammen, eine gemeinsame Fahne gibt, die ihr Geschlecht, Volk und Familie repräsentieren soll.[2]) Endlich bringt das 40. Banner, das der Meißner, den deutlichsten Beweis für die völlige Unzuverlässigkeit der banderia: Die Meißnerrotte, die im Soldbuche ausdrücklich aufgeführt wird, gehört nach Dlugoss zu den Scharen der unbesoldeten Gäste.

Weber[3]) hat also gegen Köhler[4]) und Heveker[5]) durchaus Recht, wenn er diese 5 Banderien fremder Gäste bei seinen Berechnungen über die Stärke des Ordensheeres unbeachtet läßt Es sind, wenn wir des Dlugloss' Angaben überhaupt berücksichtigen wollen, Banner von Söldnern; und da wir viel sicherere Mittel haben, ihre Zahl festzustellen, kommen sie für unsere Rechnung nicht in Betracht.[6])

Nicht so sehr die Eintragung in das Ehrenbuch, sondern die in das Soldbuch des Ordens war es also, wie Caro[7]) treffend bemerkt, um deretwillen vor Ausbruch des Krieges und auch später die deutsche Ritterschaft in hellen Haufen nach Preußen zog.

Beide Parteien, der Orden und Polen, bemühten sich in gleicher Weise, den kampflustigen und geldbedürftigen Adel auf seine Seite zu ziehen. Der Polenkönig verschmähte es nachweislich nicht, Söldner, die aus Böhmen dem Orden zu Hilfe ziehen wollten, durch große

Günther v. Schwarzburg (Ord. Br. Arch. 1410, Jan. 3) ändert an dieser Tatsache nichts. Vgl. Caro III, 314. SS. IV, 22 n 2. — Das Soldbuch weist mit seinen Namen nur selten auf jene Gegenden hin.

[1]) De Alemannia.

[2]) Vgl. SS. IV, 25 n 2 u. 3. Mit den Angaben der banderia stehen die in Dlug. hist. Pol. libr. XI (IV, 42) im Widerspruch.

[3]) Weber, Preußen vor 500 Jahren, S. 657 ff.

[4]) Köhler, Die Entwickelung des Kriegswesens II, S. 673.

[5]) Heveker, Die Schlacht bei Tannenberg, S. 33.

[6]) Wie mißlich es ist, auf Dlugoss sich zu stützen, um die Stärke der einzelnen banderia festzulegen, — Köhler und Heveker tun das — zeigt der Umstand, daß diese die Durchschnittshöhe der Banner auf 85 resp. 70 Spieße veranschlagen, während z. B. die Meißnerrotte, die bei Dlugoss 80 Spieße zählte, im Soldbuche 229 Spieße hatte. — Nach dem Elbinger Erbbuche (Toeppen, Elbinger Antiquitäten I, 98), das Köhler (II, 673) auch benutzt, müßte sich für das Elbinger Kontingent eine noch höhere Spießzahl ergeben. Wie stimmt das zusammen mit der Schätzung des Banners auf 85 Spieß?

[7]) Caro III, 314.

Versprechungen für seinen Dienst zu gewinnen.[1]) ein Mittel, das die Ordenswerber, von deren Treiben und Tätigkeit wir leider nichts erfahren, wahrscheinlich auch angewandt haben werden.

Mitten im Winter schon rückten einzelne Haufen heran.[2]) Die Hauptmassen aber stellten sich erst im Juni 1410 ein. Um diese Zeit wurden sogar noch erst Verhandlungen gepflogen wegen des Solddienstes. Das Werbegeschäft war damals im besten Gange. Am 4. Juni meldete der Komtur von Thorn, der als Gesandter zu König Wenzel von Böhmen (1378—1419) gegangen war, aus Prag, er werde nach des Meisters Auftrag versuchen, 300 Spieße zusammen zu bringen und soviel wie möglich mit sich nach Preußen bringen, „also daß die 300 Spieße am St. Johannistag vollzählig in Preußen sein würden.“[3]) Noch später fallen die Unterhandlungen, die mit dem Herzog von Brieg wegen Stellung von Söldnern im Gange waren. Auf Grund von Anerbieten des Herzogs, die durch seinen Kaplan an den Hochmeister gelangten, gelobte dieser ihm in einem Schreiben vom 10. Juni 1410,[4]) allen Rittern und Knechten, ob er sie nun selbst nach Preußen führe oder nicht, denselben Sold zu gewähren, den man im vergangenen Jahre gezahlt habe. Ausdrücklich betonte der Hochmeister, daß die so besoldeten Ritter und Knechte keine Ansprüche auf Schadenersatz zu machen hätten. Dafür verpflichtete er sich, sie im Falle der Gefangennahme aus ihrer Haft zu lösen sofern sie dem Orden ihre Gefangenen überantworten wollten.

Wie im vorigen Jahre zogen die geworbenen Söldnerscharen durch die Neumark heran, wo sie der dort kommandierende Vogt in Empfang nahm,[5]) ihnen, wo es gefordert wurde, einiges Geld vorausbezahlte[6]) und sie dann weiter nach Schlochau, den Sammelplatz der Ordensmacht westlich der Weichsel,[7]) entsandte. Zur

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Jan. 22. Der alte Komtur von Engelsburg an des Komturs von Thorn Stelle an den Hochmeister.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Jan. 26. Derselbe an dens. Nach seiner Meldung lag der Söldnerführer Albrecht Rote mit 600 Spießen „kegen Peen obre“ und wartete auf Ordensschiffe, die ihn nach Preußen bringen sollten.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 4. Gedr. Voigt und Schubert, Joh. Lindenblatt S. 209, 210.

[4]) Ord Br. Arch. 1410, Juni 10. Vgl. oben S. 35.

[5]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 11. Schreiben des Vogtes der Neumark an den Hochmeister.

[6]) A. a. O.

[7]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 20.

festgesetzten Zeit trafen die vom Thorner Komtur versprochenen 300 Spieße ein. Am 25. Juni konnte der Komtur von Schlochau ihre Ankunft melden und das baldige Eintreffen einer neuen Schar von über 2000 Pferden in Aussicht stellen.[1]) Er selbst stand damals mit seinen Leuten, mit neumärkischen Truppen und etlichen Söldnerscharen in der Nähe von Friedland, bereit, einen Einfall ins polnische Gebiet zu unternehmen. Von Tag zu Tag mehrten sich seine Scharen durch Zuzug von Söldnern. Unter ihnen befanden sich Wenzlaw von Donyn[2]) mit 200 Spießen, Nickel Kottwitz mit 150 Spießen, Hannos Hakenborn mit 50 Spießen, Schoff und Caspar von Gerharddorff[3]) mit 50 Spießen. Über die genannten Zahlen hinaus hatten die erwähnten Söldnerführer noch andere, nicht in Spießen geordnete Mannschaften, die zum Teil nicht beritten waren. Für diese, etwa 1000 an der Zahl beabsichtigten sie Pferde anzukaufen und den dritten Teil von ihnen zu berittenen Schützen umzubilden, um auf diese Weise eine möglichst hohe Ziffer von Spießen herauszubekommen.[4])

Wenn der Schlochauer Komtur in demselben Schreiben, in dem er über die Stärke und Beschaffenheit seiner Truppen sprach, berichtete, der Komtur von Tuchel wünsche die Teilung der Söldner und zwar die Verteilung auf Schlochau, Tuchel und Schwetz, der Hochmeister aber vorher dem Schlochauer Komtur befohlen hatte, die fremden Truppen außer in Schlochau in Stargard, Meve und Dirschau unterzubringen, so erinnert diese Meinungsverschiedenheit innerhalb der obersten Kriegsleitung an die Zustände des vergangenen Jahres bei der Besetzung von Bromberg. Es nimmt nach allem nicht Wunder, daß die einzelnen Gebietiger Wünsche in Betreff der an sie zu sendenden Söldner äußerten, daß z. B. der Komtur von Schwetz Herrn Wenzlaw von Donyn mit seiner Rotte begehrte, der Tuchler Gebietiger Nickel von Kottwitz mit den Seinen ablehnte.[5])

---

[1]) A. a. O. 1410, Juni 25. Schreiben des Komturs von Schlochau an den Hochmeister.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 29. Der Komtur von Schlochau an den Hochmeister. — Über Wenzlaw von Donyn vgl. oben S. 47 Anm. 1, S. 48 Anm. 1.

[3]) Sonst Gersdorff genannt.

[4]) Im allgemeinen waren die Söldner beritten.

[5]) Ord. Brief-Arch. 1410, Juni 29. — Wie im Vorjahre bietet sich das Bild der Planlosigkeit, mit der die Ordensleitung dem beginnenden Kriege gegenüberstand, des völligen Mangels an einer einheitlichen, zielbewußten

Nachdem man eine Zeitlang mit den Hauptstreitkräften bei Schwetz gelegen hatte, um — neben andern strategischen Gründen — den immer noch heranrückenden Söldnerscharen einen geeigneten Sammelplatz zu gewähren,[1]) konnte kein Zweifel mehr bestehen, daß die Entscheidung nicht westlich, sondern östlich der Weichsel fallen müsse. So verlegte denn der Hochmeister, bei Schwetz ein starkes Detachement zum Schutze von Pommerellen unter dem Befehle Heinrichs von Plauen zurücklassend, — darunter befanden sich zirka 550 Spieße Söldner[2]) — den Stützpunkt für sein Hauptheer von Schwetz in die Nähe von Kauernick, an die Drewenz. Nach mehrtägigem Manövrieren längs der Drewenz unternahm das polnische Heer die Schwenkung nach Osten und auf dem Felde von Tannenberg[3]) trafen am 15. Juli 1410 sich die beiden gegnerischen Heere in einem Kampfe, wie ihn blutiger und gewaltiger das Mittelalter nur ganz selten gesehen hatte. Sind auch die Zahlen der Teilnehmer, die uns in den Quellen überliefert werden, sehr übertrieben, so hatte nach dem niedrigsten Ansatz bei Heveker[4]) das

Kriegführung. Überall Verwirrung und Unkenntnis über das, was zu tun sei und was der Feind beabsichtige. Allerdings war eine klare Einsicht in die wahren Verhältnissen sehr erschwert durch die widersprechenden Nachrichten, die von allen Seiten einliefen. Aus Littauen drang die Alarmnachricht, die Littauer seien bereits ins Ordensland eingedrungen; der Vogt von Soldau meldete von Witolds beabsichtigtem Einfall, und im Westen begehrte der Komtur von Schwetz dringend Hilfe, um gegen einen Angriff geschützt zu sein. Typisch für diese allgemeine Verwirrung und Ratlosigkeit der Ordensleitung ist ein Brief des Vogtes von Dirschau vom 28. Juni an den Großkomtur. (Ord. Br. Arch. 1410, Juni 28. Dat. Ruden bei Graudenz.) Schon 14 Tage war er unterwegs, und immer noch wußte er nicht, wohin man ihn bestimmt hatte. Einmal schrieb ihm der Hochmeister, er solle mit seinen Leuten zum Hauptheere stoßen, um bald darauf den Befehl zur Umkehr zu geben. Dann beanspruchte ihn der Komtur von Schwetz. So wußte er sich keinen Rat mehr und bat darum den Großkomtur um bestimmte und endgültige Weisungen.

[1]) Lohmeyer, Geschichte von Ost- u. Westpreußen I, S. 354.

[2]) Nach dem Soldbuche berechnet. Vgl. unten S. 65. Die Stärke des Detachements braucht nicht auf eine vorhergegangene Schlappe, von der Dlugoss IV, 18 berichtet, zurückgeführt zu werden. Vgl. dagegen M. Oehler, Der Krieg zwischen dem d. Orden und Polen-Littauen 1409—1411, S. 54.

[3]) Die Literatur ist verzeichnet bei A. Werminghoff, Die Schlacht bei Tannenberg etc. Berlin 1910, S. 56 ff. — Vgl. auch die Renzension über die Tannenberg-Literatur von H. Bonk, Oberl. Geschichtsblätter, Heft XII, S. 231 ff.

[4]) Heveker, Die Schlacht bei Tannenberg, S. 33.

Ordensheer immerhin eine Stärke von 11000 berittenen Kombattanten, während die polnische Streitmacht sich auf ungefähr 16500 Mann belief.

Heveker scheint aber in seinem Bestreben, die Zahlen möglichst tief hinabzudrücken, zu weit gegangen zu sein. Bestimmt sind ihm offenbare Fehler bei der Berechnung der an der Schlacht beteiligten Söldner untergelaufen.[1])

Das Heer des Ordens setzte sich nach seinen Aufstellungen zusammen aus 9180 Mann als der Hausmacht des Ordens, 200 Spießen oder 600 Reitern, die die Herzöge von Öls und Stettin stellten, 5 Bannern zu je 70 Spießen, also 1050 Reitern fremder Gäste und 1350 Spießen und 77 Schützen Söldnertruppen. Davon zieht er 2600 Reiter ab zur Besatzung der Burgen und zur Deckung von Pommerellen und kommt so auf 11000 Kombattanten.

Von einer Kritik der Zahlen, die für die eigenen Streitkräfte des Ordens in Betracht kommen, sehe ich ab.[2]) Bei der Schätzung der Truppen, welche die beiden Herzöge mit sich führten, kann ich Heveker nur zustimmen.[3]) Die Zahl der fremden Gäste jedoch muß als zu unbestimmt und wahrscheinlich auch zu unwesentlich bei Seite gelassen werden. Was schließlich die Zahl der Söldner anlangt, so ist sie auf jeden Fall zu niedrig gegriffen.

Selbst nach Hevekers Anschlag auf 1350 Spieße und 77 Schützen hätte sich bei konsequenter Durchführung seiner Rechnung ein Kontingent von 4127 Reitern ergeben müssen. Er[4]) hat übersehen, daß bei seinen sonstigen Berechnungen der Spieß zu 3 Mann (1 Ritter oder rittermäßig bewaffneter Knecht, 1 Knappe und

---

[1]) Hevekers Berechnungen beruhen dabei nirgends auf eigenen Studien; mit ganz geringen Modifikationen folgt er Köhlers (II, 672 ff.) Ausführungen, der wiederum in mancher Beziehung auf Weber, Preußen vor 500 Jahren (S. 657 ff) fußt.

[2]) Vgl. oben S. 59 Anm. 6.

[3]) Die Ansicht Pfotenhauers (Zeitschr. für Gesch. u. Altertum Schlesiens, Band XV, S. 203), wonach die Rotten Kottwitz und Borsnitz zu dem Kontingent des Herzogs Konrad von Öls gehört haben sollen, kann ich nicht für richtig halten. Das Soldbuch sagt darüber nichts.

[4]) Schon bei Köhler (II, 673, 674) findet sich dieser Fehler. Köhler scheint durch die hohe Zahl der im Soldbuche einzeln aufgeführten Schützen dazu verleitet zu sein, diese im Spieße des Soldbuches nicht zu vermuten, sondern anzunehmen, sie seien gesondert aufgezählt. Auf diese Weise erklärt sich bei ihm, der das Soldbuch eingehend studiert hat, aber nicht bei Heveker das Versehen.

1 Schütze) veranschlagt ist.[1]) Auf Seite 33 berechnet er die Streitkräfte der Herzöge von Öls und Stettin und die der freiwilligen Kriegsgäste mit Spießen zu 3 Mann, auf derselben Seite aber veranschlagt er den Söldnerspieß auf 2 Mann. —

Das schon mehrfach erwähnte Soldbuch von 1410/11[2]) gestattet mit ziemlicher Sicherheit Rückschlüsse auf die Stärke der im Dienste des Ordens stehenden Söldner zur Zeit der Tannenberger Schlacht. Es werden da aufgeführt:

1.	Nickel Kottewitz .	365	Spieße,	2	Schützen[3])
2.	Caspar Gersdorff .	158	„	2	„
3.	Heinz Borsnitz[4]) .	40	„		
4.	Hannus Hakenborn	107	„		
5.	Gerhart Kintz . .	22	„		
6.	von Ilenburg. . .	36	„	1	„
7.	Rynlyn	22	„		
8.	Wenzlaw von Donyn	242	„	2	„
9.	Die Meißner Rotte	229	„		
10.	Czenke Borsnitz .	120	„		
11.	Jorge Czeteres . .	156	„		
12.	Pilgrim Zeyger . .	4	„		
13.	Meye v. Swyne. .	33	„		
14.	Hannus Stewitz .	26	„		
15.	Poschwitz. . . .	13	„	1	„
16.	Blankenstein[5]) . .	29	„	2	„
17.	Schonfelt	14	„		

[1]) So S. 28.

[2]) Herr Geheimer Archivrat Dr. Joachim, Direktor des Kgl. Staatsarchivs zu Königsberg, stellte mir in überaus liebenswürdiger Weise eine von ihm selbst gefertigte Abschrift des Soldbuches zur Verfügung und erleichterte so wesentlich meine Arbeit, weshalb ich mich ihm zu dauerndem Danke verpflichtet fühle. — Das Soldbuch im Kbg. Staatsarchiv Ordensfoliant 258 (A. Bez. A 50). Über seine Einrichtung siehe unten die Beilage.

[3]) Eigentlich 354 Spieße, 35 Schützen. Die obige Zahl entsteht durch Umrechnung von je 3 Schützen zu 1 Spieß. Diese Berechnung ergibt sich aus den Angaben des Soldbuches, das diese Umrechnung häufig vornimmt. Vgl. unten die Beilage.

[4]) Köhler II, 674 fasst die nächsten 4 Rotten mit Heinz Borsnitz zusammen, was aber unbegründet ist. Vgl. auch Weber S. 661.

[5]) Köhler II, 674 liest 30 Spieße und 1 Schütze für 30 Spieße minus 1 Schütze.

18. Nostitz	9	Spieße,	2	Schützen
19. Heinz Profin . .	104	„	2	„
20. Grunberg	50	„		
21. Quys	86	„	1	„
22. Schliefen	33	„		
Summe	1898	Spieße,	15	Schützen

Diese 1898 Spieße und 15 Schützen oder 1903 Spieße haben nicht vollzählig an der Schlacht bei Tannenberg teilgenommen. Bestimmt scheiden die Rotten aus, die damals als in Schlochau liegend im Soldbuch erwähnt werden. Es sind das die Rotten

Czenke Borsnitz .	mit 120	Spießen		
Jorge Czeteres[1]) .	„ 156	„		
Heinz Profin . .	„ 104	„	2	Schützen
Grunberg	„ 50	„		
Quys	„ 86	„	1	„
Schliefen[2]) . . .	„ 33	„		
Summe	549	Spieße,	3	Schützen.

Das sind 550 Spieße.

Nach Abzug dieser Summe von der Gesamtzahl ergeben sich als für Tannenberg in Betracht kommend 1353 Spieße. Bei dieser Zahl darf allerdings nicht vergessen werden, daß nur für die unter Nummer 1—9 stehenden Rotten, also nur für 1223 Spieße die Teilnahme völlig sicher steht. Für die übrigen 129 Spieße, 2 Schützen kann der Ort ihres Aufenthaltes während der Zeit, in welche die Schlacht fiel, nicht festgestellt werden. Das Fehlen des Schadenersatzes, der im allgemeinen den Kämpfern von Tannenberg gewährt wurde, kann nicht gegen ihre Teilnahme sprechen, da die Meißner Rotte, die ganz sicher mitgefochten hat,[3]) im Soldbuche auch keinen Schadenersatz erhält.

---

[1]) Daß Jorge Czeteres und Czenke Borsnitz nicht bei Tannenberg gewesen sein können, hat schon Köhler II, 673 Anm. 2 gegen Weber bewiesen.

[2]) Köhler II, 674 rechnet die Rotte Schliefen zu den Kämpfern von Tannenberg. Abgesehen davon, daß sie im Soldbuch an einer Stelle aufgeführt wird, wo nur Schlochauer Kontingente sich finden, empfängt sie am 11. Oktober auf einmal für vier Monate Sold, während die von Tannenberg kommenden Truppen schon viel früher abgelöhnt waren. p. 70 im Soldbuche wird außerdem ausdrücklich erwähnt, sie hätte schon vorher in Schlochau Vorschuß erhalten.

[3]) Im Soldbuche wird sie unter der Überschrift: „Mysener im grosen stryte gewest“ eingeführt.

Die Überschrift des zweiten Teiles des Soldbuches[1]) sagt ausdrücklich, daß unter den in Marienburg Belagerten Teilnehmer von Tannenberg waren.[2]) Darunter können nur die erwähnten Rotten verstanden werden. Weiter wird in einem Verzeichnis der bei Tannenberg, vor Marienburg und in der Schlacht an der Krone (Koronowo) von den Polen gemachten Gefangenen, für die der Hochmeister Verpflegungsgelder und andere Unterstützungen zahlen mußte, unter den bei Tannenberg (im großen stryte) Gefangenen ausdrücklich ein Schonenfeldt (Schonfelt) genannt,[3]) ein Name, der auch unter den fraglichen Rotten sich findet.

Wir können demnach an der oben festgestellten Zahl von 1353 Spießen festhalten; sie ergibt, den Spieß zu 3 Mann gerechnet, eine Streitmacht von 4059 Soldreitern.[4])

Das kann aber noch nicht die gesamte Söldnerschar sein, die bei Tannenberg mitgefochten hat. Denn die Angaben des Soldbuches machen, verglichen mit denen anderer Quellen, wie der Ordensbriefe und des Gefangenenverzeichnisses, oft den Eindruck der Unvollständigkeit.[5]) So fehlt im Soldbuche, um nur 2 Beispiele herauszugreifen, der Name des Söldnerführers Nickel Gewschke, der in einem schon mehrfach zitierten Schreiben des Schlochauer Komturs begegnet.[6]) So suchen wir vergebens in ihm den Namen des Lupolt von Kökeritz, der, falls die Annahme, ihn mit Dippold v. Kikerzicz zu identifizieren, richtig ist,[7]) eine hervorragende Rolle in der Schlacht gespielt hat. In beiden Fällen könnten allerdings die erwähnten Söldnerführer gefallen sein, so daß sie bei der später erfolgten Soldzahlung nicht in Betracht kamen. Das führt auf den Hauptgrund, weshalb das Soldbuch nur unvollständig sein kann. Es beginnt mit der Soldzahlung, die am 20. Juli, also 5 Tage nach der Tannenberger Schlacht, stattgefunden hat. Nur diejenigen konnten in das Soldbuch eingetragen werden, die imstande waren.

[1]) Siehe unten die Beilage.

[2]) Es heißt: Disse nochgeschreben solder woren czu Marienburg belegen, dy us dem stryte qwomen etc.

[3]) Ord. Br. Arch. 1411 (undatiert).

[4]) Vgl. dagegen Weber, Preußen S. 661, der 1667 Spieße bei Tannenberg mitkämpfen läßt, sie aber meistens nur zu 2 Kombattanten rechnet und so auf 3400 Söldner kommt.

[5]) Vgl. unten die Beilage.

[6]) Vom 29. Juni 1410. Vgl. oben S. 61.

[7]) Vgl. oben S. 48, Anm. 1.

in Marienburg, wo die Löhnung stattfand, ihren Sold zu erheben. Namen von Gefallenen dürfen wir darum unter keinen Umständen im Soldbuche suchen. Die Gefangenen hat König Wladislaus nach der Schlacht wohlweislich entlassen,[1]) und zwar deshalb, um dem Orden durch Sold- und Schadenersatzansprüche Unannehmlichkeiten und Schwierigkeiten zu bereiten. Sie sind darum im Soldbuche angeführt.

Wie es mit den Verwundeten gehalten wurde, ist unklar. Wenn auch ab und zu die Erhebung des Soldes in Vertretung vorkommt, was z. T. auf Behinderung durch Verwundung zurückgeführt werden kann, so geschieht es doch nur in verschwindend wenigen Fällen. Leichtverwundete werden bestimmt an den Besoldungen teilgenommen haben, und Schwerverwundete wird es bei den primitiven sanitären Hilfsmitteln des Mittelalters nicht gar zu viele oder wenigstens nicht auf lange Zeit gegeben haben; sie werden bald meistens zu den Toten zu zählen gewesen sein. Daß aber etwa den Söldnerführern für ihre gefallenen Gesellen der Sold ausgezahlt wurde, was als letzte Möglichkeit noch zu erwägen wäre, ist deshalb ausgeschlossen, weil die Zahl der in Marienburg besoldeten Mannschaften für die nächsten drei Wochen, die auf den 20. Juli folgten, ungefähr dieselbe ist wie vorher für die vorangegangenen 5 Wochen.

Wir halten als Ergebnis fest: Das Soldbuch ist nicht vollständig; auf keinen Fall sind die bei Tannenberg Gefallenen dort verzeichnet.

[1]) SS. IV, 399. Es sind aber durchaus nicht alle entlassen worden, wie später gezeigt werden wird. Heinz Borsnitz, den Heveker S. 58 Anm. 2 nach Webers Vorgang (S. 651) unter Berufung auf das Soldbuch p. 10. als einen der Entlassenen anführt, gehört nicht zu ihnen. Es werden dort in den späteren Angaben nur noch seine Gesellen genannt. Nach dem Verzeichnis der polnischen Gefangenen (Ord. Br. Arch. 1410 (Nov.) LXXXII, 147), soll er und ein Peter Kossig gegen 2 Polen ausgewechselt werden. Da das Verzeichnis erst frühestens kurz nach der Schlacht bei Koronowo (10. Oktober) entstanden sein kann, so befand sich Borsnitz damals noch in der Gefangenschaft. Etwa an eine bloß vorläufige Entlassung zu denken, hindert seine mehrmalige Nennung im Gefangenenverzeichnis von 1411. — p. 10 des Soldbuches ist sowohl von Weber (S. 661) wie auch von Köhler (II, 674) mißverstanden worden. Borsnitz gehört weder zur Rotte Gersdorff (so Weber), noch bildet er mit den hinter ihm verzeichneten Söldnern eine große Rotte von 227 Spießen, 6 Schützen (so Köhler). Er hat nur 40 Spieße und zwar in einer selbständigen Rotte; die Angaben von p. 41 des Soldbuches bestätigen das.

Es fragt sich, wie hoch wir die Zahl dieser schätzen dürfen. Köhler[1]) und nach ihm Heveker[2]) veranschlagen die Zahl der Ordensritter, die bei Tannenberg mitgefochten haben, auf 800 Mann. Davon fielen nachweislich 203 in der Schlacht,[3]) das sind über 25 Prozent der an der Schlacht beteiligten Brüder. Die Verluste der Söldner werden wir nicht so hoch einzuschätzen brauchen, da sie nicht für ihre eigene Sache fochten. Immerhin können sie nicht gering gewesen sein, wenn wir des Dlugoss' Angaben berücksichtigen, der berichtet, die Söldner, die unter dem Banner des hl. Georg fochten, hätten rühmlich standgehalten und seien nach heldenmütigem Kampfe fast alle gefallen.[4]) Es ist deshalb nicht übertrieben, wenn wir die gefundene Zahl von 4059 Reitern noch um ein Sechstel, die in der Schlacht gefallen sind, also um ungefähr 680 Mann, vermehren. Fassen wir ferner die Unvollständigkeit der Angaben des Soldbuches und die Möglichkeit ins Auge, daß bei der Verwirrung nach der Schlacht und unter dem Eindrucke der Niederlage so mancher Söldner einfach zur Armee des Polenkönigs wird übergelaufen sein,[5]) ohne weiter nach seinem ausstehenden Sold zu fragen, — hatte er doch in einem siegreichen Heere die Aussicht, durch Beute und Plünderung sich für den verlorenen Sold reichlich schadlos zu halten, — so wird selbst Heveker die Schätzung der bei Tannenberg beteiligten Söldner auf rund 5000 Mann nicht für zu hoch halten können.

[1]) II, 663.

[2]) S. 32.

[3]) Anniversarienbuch des deutschen Ordenshauses zu Maestricht. SS. III, 317. Anm. 2.

[4]) Dlugoss' band. SS. IV, 15.

[5]) Die Absagebriefe der Heinrich v. Pogerelle, Jorge v. Falkenberg, Heinemann Haugwitz, Jacob Morewe, Grymme v. Pogerelle, die Voigt u. Schubert (Joh. Lindenblatt S. 222, Anm.) als Fahnenflucht deuten, gehören nicht hierher. Es handelt sich in ihnen um Bruch des freien Geleites und eine Wiedererstattung von Eigentum, nicht um Kriegsdienste. Sie gehören in die Zeit vor dem Ausbruch des großen Krieges. Der vorgeworfene Geleitbruch geschah nach einem Friedensbriefe vom 9. II. 1411 (Ord. Br. Arch.), in dem von den genannten Herren Heinrich Haugwitz und Jorge Falkenberg wiederkehren, zu einer Zeit, wo der damalige Komtur von Osterode noch Vogt zu Leipe war. Nach dem Namenkodex hatte er dieses Amt in den Jahren 1409 und 1410 inne. Die Absagebriefe sind also mit Sicherheit auf den 16. Februar 1409 oder 1410 zu datieren. — Vgl. Oehler, Der Krieg zwischen dem d. Orden und Polen-Littauen 1409–1411. S. 78, der sich die falsche Datierung und Beziehung von Voigt und Schubert zu eigen macht und die betreffenden Ritter für Landesritter hält.

Bei einer so beträchtlichen Stärke der Söldnertruppen nimmt es Wunder, daß sie in den Berichten über den Verlauf der Schlacht bei Tannenberg eine verhältnismäßig geringe Rolle spielen, während sie nach einer Reihe von Quellen auf der polnischen Seite den Ausschlag zum Siege gaben.[1]) Zwar weiß Dlugoss von dem kühnen Angriff des Meißners Dippold Kikerzicz auf den König Wladislaus zu erzählen,[2]) zwar rühmt er den heldenmütigen Kampf der Söldner, die sich um das Georgenbanner scharten,[3]) preist er den Bannerträger Georgius Gersdorff[4]) und seinen verzweifelten Widerstand bis zur Gefangennahme: das sind aber alles nur Episoden, die den Gang der Schlacht nicht beeinflussen konnten.

Die Erklärung ergibt sich aus den banderia des Dlugoss: Es finden sich dort bei dem weitaus größten Teile der aufgezählten Banner eine Schar von Söldnern.[5]) Sie kämpften also nicht als eine zusammengehörige Gruppe, eine geschlossene, taktische Einheit. Sie wurden vielmehr auf die Haufen der einzelnen Gebietiger verteilt und konnten so im Verlaufe des Kampfes als besondere, vom übrigen Ordensheere zu unterscheidende Truppe nicht hervortreten. Sie gingen im Ordensheere völlig auf.

In welcher Weise des Näheren die Verteilung auf die einzelnen Banner geschah, läßt sich nicht erkennen. Dlugoss ist ein zu unsicherer Gewährsmann; seine Angaben sind zu unbestimmt und unzuverlässig,[6]) als daß wir, auf sie gestützt, irgend welche sichere Schlüsse ziehen könnten. Nur soviel werden wir von ihm als gesichert annehmen, daß eine Anzahl der Banner ganz oder zum größten Teil aus Söldnern und sonstigen Kriegsgästen bestand, — darunter das Banner des hl. Georg, das von je den Fremden eingeräumt war,[7]) das Banner der Meißner Rotte u. a. —

---

[1]) Joh. v. Posilge SS. III, 316. Catalogus abbat. Sagan. SS. III, 432. hist. brevis magistrorum SS. IV, 265.

[2]) Vgl. oben S. 48 u. 66.

[3]) Vgl. oben S. 68. Das Georgenbanner wird außerdem noch in der Chron. conflictus (SS. III. 437) erwähnt. Besonders auffallend ist es, daß die Chronica trotz ihrer ausführlichen Darstellung mit keinem Worte d i r e k t von Söldnern spricht.

[4]) Vgl. oben S. 68, Anm. 4.

[5]) Ausgenommen sind die Nummern 1, 6, 19, 23, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 46.

[6]) Vgl. oben S. 58 ff. Für die Haltlosigkeit seiner Angaben spricht ferner, daß bei dem Banner von Schlochau (Nr. 31 der banderia) sich keine Söldner finden. Wenn irgend wo, hätten wir hier solche erwartet.

[7]) Über das Georgenbanner vgl. SS. II, 454, 544, 595, 624, 646.

Die Gründe der Verteilung der Söldner liegen auf der Hand. Der Orden konnte fremden, gemieteten Truppen nicht die Bedeutung einer etwaigen Entscheidung einräumen; aus Gründen der Klugheit und der Vorsicht gegen Leute, deren Treue er nicht kannte, mußte er sie möglichst in seinen eigenen Truppen verschwinden lassen. Mit diesen verschmolzen, mußten sie das Schicksal des preußischen Heeres im Falle eines ungünstigen Ausganges der Schlacht teilen. Es kommt hinzu, daß die Kontingente der einzelnen Gebietiger nach ihrer Zahl und ihrem Kampfeswert sehr verschieden waren. Diese Ungleichheit wurde durch die Söldner einigermaßen beseitigt.

Über die Zahl der gefallenen und gefangenen Söldner fehlt jede einigermaßen sichere Nachricht.[1])

Dlugoss[2]) berichtet Näheres über die Geschicke der Gefangenen. Sie wurden gemustert und getrennt nach ihrer Herkunft in ein Register eingetragen. Unter den Fremden zählt er auf: Böhmen, Mähren, Schlesier, Baiern, Meißner, Österreicher, Rheinländer, Schwaben, Friesen, Lausitzer, Thüringer, Pommern, Stettiner, Kaschuben, Sachsen, Franken und Westfalen und schließt daran die Bemerkung: „Soviele Nationen und Völkerschaften waren in gewaltiger Menge zur Vernichtung des polnischen Stamms und Namens zusammengekommen; und wenn jede einzelne der genannten Nationen auch zahlreich vertreten war: die Zahl der böhmischen und schlesischen Völker übertraf alle übrigen".

Die im Soldbuche angeführten Namen bestätigen diese Bemerkung des Dlugoss über die große Beteiligung aus Schlesien und Böhmen.[3]).

Es wurde jedem einzelnen Gefangenen ein Eid abgenommen.[4])

[1]) Vgl. oben S. 68.

[2]) Hist. Pol. IV, 70.

[3]) Vgl. dazu Pfotenhauer, Schlesier im Dienste des Deutschen Ordens im Jahre 1410.

[4]) Dlug. hist. Pol. IV, 71: . . . . et quemlibet singillatim captivum nova sponsione novoque obligarunt sacramento, quatenus sub fide et militari honore, se personaliter in castro Cracoviensi . . . representent. Qua obligatione accepta, Wladislaus . . . omnes fere captivos, paucis reservatis, ad simplicem militarem sponsionem abire permisit". Die Stelle bedarf der Erklärung. Was nova sponsione novoque obligarunt sacramento bedeuten soll, ist nicht klar. Ob Dlugoss damit sagen will, daß es noch nicht dagewesen ist, daß Gefangene einfach gegen das Versprechen, an einem bestimmten Termin sich zu stellen, entlassen werden? Ebenso dunkel scheint der Ausdruck „ad simplicem militarem sponsionem". Handelt es sich dabei um ein zweites

sich am Tage Martini desselben Jahres (11. November) in Krakau einzustellen, worauf der Polenkönig die meisten von ihnen entließ. Ausgenommen von der Vergünstigung der einstweiligen Freilassung wurden die Herzöge von Öls und Stettin, Christophorus Kersdorff, Wenzlaus von Dunin (Donyn) und die Ordensritter. Königliche Kastelle wie Lancicia, Siradia, Chanczincz, Lublin, Sandomiria, Leopolis, Przemislia wurden ihnen als Aufenthalt während ihrer Gefangenschaft angewiesen,[1]) und dort sind sie zum Teil bis lange nach dem Friedensschluß festgehalten worden, wie wir aus dem Gefangenenverzeichnis von 1411 erfahren.[2])

Mit den von Dlugoss angeführten Namen ist jedoch die Reihe der zurückgehaltenen Gefangenen lange nicht erschöpft. Das erwähnte Gefangenenverzeichnis von 1411 führt noch eine stattliche Anzahl von Namen mehr auf, darunter die aus dem Soldbuch bekannten Tristram von Redern, Ullrich Schoff, Hannus von Pentzk, Nickel von Heynitz, Nickel Ponkaw, Hannus Czedlitz, Heinz Borsnitz, Hannus von Waldaw, Friedrich von Schonfelt, Nickel Schrank und viele andere. Im Ganzen hat der Hochmeister für sie, wie für die später gemachten Gefangenen etwa 20000 Mark Unterhaltungskosten zahlen müssen. Einen großen Teil von ihnen treffen wir später wieder im Dienste des Ordens, wahrscheinlich nachdem sie das anbefohlene Lösegeld entrichtet hatten.

Wie überall, zeigte König Wladislaus auch bei der Entscheidung über das Schicksal der Gefangenen einen weiten politischen Blick. Er behielt nur die hervorragendsten zurück, die beiden Herzöge

Versprechen? Die Schwierigkeiten heben sich, wenn wir ihn als einen Hinweis auf den erst erwähnten Eid auffassen und die Stelle folgendermaßen übersetzen: Jeden einzelnen Gefangenen verpflichten sie durch ein in seiner Art ganz neues Versprechen und ganz neuen Eid, daß sie sich bei ihrer Treue und militärischen Ehre persönlich auf der Burg Krakau . . . einfänden. Nach dieser Vereidigung ließ Wladislaus alle Gefangenen, nur wenige ausgenommen, gegen dieses einfache militärische Gelöbnis abziehen." Diese Erklärung findet in der ganzen Art, wie Dlugoss schreibt, eine Stütze. Gerade durch die Betonung des Ungewöhnlichen bei der Entlassung strahlt wieder die Güte und Milde seines Königs, die er überall hervorkehrt, im hellsten Lichte.

[1]) Dlugoss' hist. Pol. IV, 70.

[2]) Ord. Br. Arch. 1411, undatiert, alte Bez. XXa 178. Überschrift: Hirnoch volget das register der gefangen den der homeister in iren gevenknissen durch irer gebrechlichkeit willen muste geben gelt dor umbe das sy lange obir den gemachten frede worden geholden.

und solche Leute ritterlichen Standes, von denen sich ein erhebliches Lösegeld erzielen ließ.[1])

Befreite ihn die Entlassung der Hauptmasse der Gefangenen von den Sorgen der Verpflegung und der Bewachung, so leisteten sie ihm auch noch den Dienst, durch Sold- und Schadenersatzansprüche dem Orden Verlegenheiten zu bereiten. So sehr die Ordensverwaltung sich bemühte, allen Soldforderungen zu genügen, so setzte das Versagen des Ordensschatzes, der bis dahin für fabelhaft groß gehalten war, diesem Streben bald ein Ziel

Ganz anders hatten die Polen nach des Dlugoss eigenem Geständnis[2]) in der polnischen Reichsversammlung vor dem Kriege über die Zahlungspflichten den geworbenen und noch zu werbenden Söldnern gegenüber gedacht. Als über die Frage gestritten wurde, ob die eigenen Landeskinder stärker heranzuziehen, ihnen dafür aber eine entsprechende Besoldung zu geben sei, oder ob fremde Söldner angeworben werden sollten, entschied man sich für letzteren Weg. Der damalige Marschall von Polen, Sbigneus de Brzezie, vor allem verfocht diese Ansicht und meinte, fremde Soldner (forenses et peregrini milites) seien deshalb vorzuziehen, weil sie im Falle des Sieges nicht mit den Mitteln des Reiches, sondern der Feinde befriedigt werden könnten. Im Falle einer Niederlage aber „würde es weder solche geben, die Ansprüche erheben würden, noch solche, an die man sich seiner Ansprüche halber wenden könnte."

Das Schicksal hat den ersten Fall eintreten lassen, und die Voraussetzungen des Marschalls für diesen Fall verwirklichten sich zum Teil. Ob im zweiten Falle seine prahlerischen Annahmen sich erfüllt hätten, ist sehr zweifelhaft. Es bleibt aber als sicher bestehen, daß Polen von vornherein mit seinen Söldnern ein falsches Spiel hat führen wollen. Umso höher steht das Verhalten der Ordensleitung, die nach Kräften allen Verpflichtungen gerecht zu werden versuchte.

---

[1]) Krollmann, Die Schlacht bei Tannenberg, S. 24.
[2]) Dlug. hist. Pol. IV, 9.

Kapitel VI.

Von Tannenberg bis zum Thorner Frieden.

1. Nach der Schlacht bei Tannenberg konnte der deutsche Orden auf seine Untertanen sich nicht mehr verlassen. Es erfolgte ein Abfall, wie er in der Geschichte nur selten vorgekommen ist. Alles, was sich im Laufe der Zeit an Abneigung gegen das Ordensregiment in den Herzen der preußischen Bevölkerung aufgespeichert hatte, kam jetzt unverhohlen zum Ausbruch. Selbst in einer Stadt wie Danzig, die sich durchaus nicht gleich nach der Schlacht,[1]) wie es andere Städte taten, dem Landesfeinde in die Arme warf, kam es zu Ausschreitungen des Pöbels gegen verwundete und flüchtende Söldner, die in Danzig eine Zufluchtsstätte suchten,[2]) bloß weil man in ihnen Stützen der verhaßten Ordensherrschaft sah.

Ohne auf Widerstand zu stoßen, konnte König Wladislaus mit seinem siegreichen Heere 8 Tage nach der Schlacht vor Marienburg, dem Haupthause des Ordens, erscheinen. Hier stockte sein Siegeslauf. Ein wackerer Mann hatte bei der allgemeinen Verwirrung das Herz und die Kraft gefunden, an Taten und Widerstand zu denken. Heinrich von Plauen, bis dahin Komtur von Schwetz[3]) und Befehlshaber des zur Deckung von Pommerellen bestimmten Detachements, warf sich auf die Kunde von der Niederlage mit allen verfügbaren Mannschaften in die Marienburg und setzte sie, soweit es die Kürze der Zeit gestattete, in Verteidigungszustand.

Daß sich Männer aus fremden Ländern, gemietete Truppen, bereit gefunden haben, die Mühen und Gefahren einer Belagerung durch einen übermächtigen und siegreichen Feind auf sich zu nehmen, wo die preußischen Untertanen ihre Landesherren im Stich ließen, daß sie im Verein mit ihrem heldenmütigen Führer Heinrich von Plauen kühn alle Angriffe der polnischen Armee zurückgeschlagen haben, so daß schließlich das unter so günstigen Aussichten begonnene Werk der Belagerung kläglich scheitern mußte, das ist eine Ruhmestat, die den Männern, die zwar um Sold, aber

---

[1]) Thunert, Der große Krieg S. 31, wo die Literatur verzeichnet steht Vgl. auch Krollmann, Die Politik des Hochmeisters Heinrich von Plauen gegen die großen Städte. Oberl. Geschichtsblätter Heft XII, S. 81 ff.

[2]) SS. III, 485. IV, 398.

[3]) seit 1407.

doch mit Einsetzung ihrer ganzen Persönlichkeit der Sache des Ordens dienten, nicht vergessen werden darf. Von Schlochau,[1]) wo sie solange gelegen hatten, wahrscheinlich zugleich mit Heinrich von Plauen, erschienen in Marienburg Czenke Borsnitz mit 124, Jorge Czeteres mit 156 Spießen; andere, zum Teil Flüchtlinge aus der Schlacht, fanden sich nach und nach dort ein, die meisten von der Absicht geleitet, ihren fälligen Sold in Marienburg zu erheben. Das war der eigentliche Grund, weshalb trotz der allgemeinen Verwirrung doch alles nach dem Haupthause des Ordens zog. Am 20. Juli fand dort die erste große und allgemeine Löhnung statt. Die meisten der abgelöhnten Söldner hatten eine Dienstzeit von 5 Wochen hinter sich. Gleichzeitig zahlte man den Sold auf 3 Wochen im voraus, da die Heeresmassen der Polen sich unaufhaltsam näher heranwälzten und darum für die nächste Zeit kaum die Möglichkeit zu einer regelrechten Löhnung in Aussicht stand. Ein großer Teil der Söldner zog jedoch vor, noch im letzten Augenblicke vor der Belagerung Marienburg und das Preußenland überhaupt zu verlassen.[2]) Für sie bedeutete das Geld, das sie auf drei Wochen im voraus empfangen hatten, die „Zehrung" für die Heimreise. Zu denen aber, die mit Borsnitz und Czeteres in Marienburg ausharrten, gehörten Kittelitz mit 44 Spießen, 1 Schützen, des Heinz Borsnitz Gesellen, zusammen 41 Spieße, 2 Schützen,[3]) Meye von Swyne mit 34 Spießen, Stewitz mit 26 Spießen, Poschwitz mit 13 Spießen, 1 Schützen, Blankenstein mit 29 Spießen, 2 Schützen, Schonfelt mit 14 Spießen, 1 Schützen, Nostitz mit 9 Spießen, 2 Schützen, von der Heyde mit 16 Spießen, 2 Schützen, Opetz und Heinrich Lockaw mit 4 Spießen, 1 Schützen, Hannus Gersdorff mit 7 Spießen, 1 Schützen und schließlich die Meißner Rotte unter Jon von Kökeritz mit 142 Spießen und 2 Schützen. Zusammen waren es 668 Spieße, also etwa 2000 Mann.[4])

[1]) Das Folgende dem Soldbuch entnommen.

[2]) Daher kommt es, daß im Soldbuche, wo bis dahin nur wenige, aber große Rotten vorkamen, sich diese in eine Reihe kleinerer zerspalten.

[3]) Er selbst ist gefangen. Vgl. oben S. 67, Anm. 1.

[4]) Nach dem Soldbuche p. 25—56. Voigt, Geschichte Marienburgs, (S. 265 ff.) führt eine Reihe von Namen, gleichfalls dem Soldbuch entnommen, auf, die nur zum Teil hierher gehören. Er geht von der irrigen Voraussetzung aus, als wenn alle in Marienburg am 20. Juli abgelohnten Söldner auch die Belagerung mitgemacht hätten, und so hat er die citierten Namen dem Soldbuche p. 1—56 entnommen. Bei seiner Auffassung müßten allein über 5000 Söldner in Marienburg während der Belagerung gelegen haben.

Außer einem ziemlich starken Söldnerhaufen von etwa 250 Spießen, der in Schlochau geblieben war, befand sich in Marienburg die ganze augenblicklich aufzutreibende Söldnerstreitmacht versammelt. Dazu kam eine ihrer Größe nach nicht näher zu bestimmende Schar Heinrichs von Plauen des Älteren, eines Vetters des nunmehrigen Ordensstatthalters, der zwar zur Tannenberger Schlacht zu spät gekommen war, sich aber mit seinen Leuten noch rechtzeitig in die Burg werfen konnte, um an der Verteidigung teilzunehmen.[1])

Mit den Trümmern, die sich von der Hausmacht des Ordens aus der Schlacht nach Marienburg gerettet hatten, den Besatzungstruppen der umliegenden Burgen, die herangezogen wurden, und

[1]) Daß er während der Belagerung in Marienburg war, geht aus dem Schreiben Heinrichs von Plauen an die deutschen Fürsten vom Sonntag nach Lucie (14. Dezember 1410) hervor. Gedr. bei Voigt und Schubert S. 395 ff. — Heinrich von Plauen der Ältere tritt in der Folgezeit noch mehrmals hervor und hat nach allem eine hervorragende Rolle im Ordensheere gespielt. Am 9. Oktober wünschten die Gebietiger des im Kulmerlande stehenden Heeres, der Ordensstatthalter möge ihn ihnen nachsenden. Am 26. November berichtete der Komtur von Thorn dem Hochmeister, daß „wir von geheise und willen des hern von Plaen, euwers vetters, hern Nitczen von Renys und sienen knechten . . . han gegeben eyn sicher geleyte, sich czu forentwerten". Er gehörte zu den 4 Unterhändlern, die auf dem Werder zwischen Thorn und Nessau mit 4 polnischen Abgesandten zwecks Verhandlungen vor dem Waffenstillstande vom 9. Dezember zusammentrafen (Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 26, Beilage.) In dem Sendschreiben an die deutschen Fürsten vom 14. Dezember wird er unter den Beratern des Hochmeisters genannt, und schließlich ist er einer der Bevollmächtigten bei den Verhandlungen, die zum endgültigen Frieden führten. (Vgl. Thunert, der große Krieg, S. 56.) Er muß nicht lange nach seinem Preußenzuge gestorben sein. (Toeppen, Ständeakten I, 226.) Zu derselben Zeit befand sich in Preußen ein Herr Heinrich Reuß von Plauen, der längere Zeit in Schwetz mit einer Söldnerschar lag. (Ord. Br. Arch. 1410, Oktober 16 u. November 13.) In seinem Verteidigungsschreiben vom 29. November 1413 an die preußischen Stände bezüglich des Vorwurfes, er wie Heinrich von Plauen der Ältere hätten vom Hochmeister für ihre Kriegsdienste zu viel Geld erhalten, nennt er jenen seinen „lieben Vater". Aus seinem Schreiben vom 29. Juli 1419 an die Stadt Kulm, wie auch aus dem Bericht des Münzmeisters zu Thorn an den Hochmeister vom 27. Nov. 1410 (Ord. Br. Arch.) geht mit Sicherheit hervor, daß beide Männer dem Orden gegen Sold dienten. — Über den Danziger Komtur, der von Voigt und de Wal auch Heinrich von Plauen genannt wird und des Hochmeisters leiblicher Bruder war, vgl. P. Nieborowski, Die Preußische Botschaft beim Konstanzer Konzil bis Ende Februar 1416. S. 15 u. 16.

einer Abteilung von 400 Schiffskindern,[1]) die von Danzig gekommen waren, belief sich das Besatzungskorps auf etwa 4000 Mann.

Mit diesen 400 Schiffskindern begegnet uns im Dienste des Ordens zum ersten Male eine Söldnerart, die sich bei der Belagerung wie im folgenden Verlaufe des Krieges glänzend bewährte.[2]) Wie sie in den Dienst des Ordens gekommen sind, ob durch die Danziger Bürgerschaft oder durch Werber des Ordens, lässt sich nicht entscheiden, da die Nachrichten, die hierüber Aufschluß geben könnten, sich völlig widersprechen.[3]) Es darf nur soviel als sicher angenommen werden, daß die Stadt Danzig, sofern sie die Schiffskinder gesandt hat, das nicht aus freien Stücken, sondern, wie es in der Instruktion des Bürgermeisters Jordan[4]) heißt, „nach begerunge des ordens" getan hat: Die feindselige Haltung eines Teiles der Danziger Bürgerschaft zu der Zeit dem Orden gegenüber[5]) läßt es aber als wahrscheinlicher erscheinen, daß Heinrich von Plauen eigene Werber nach Danzig gesandt oder den dortigen Komtur mit dem Werbegeschäft betraut hat.[6])

In der zweiten Hälfte des September, nach achtwöchentlicher Belagerung, sah König Wladislaus sich gezwungen, unverrichteter Sache von Marienburg abzuziehen, weil, wie Dlugoß behauptet,[7]) sich bei ihm Geldmangel zur Besoldung seiner Truppen einstellte. Bestimmender für seinen Entschluß werden der Abzug der Herzöge von Masovien und Littauen, das Heranrücken eines livländischen Hilfskorps, beunruhigende Nachrichten aus Südpolen, wo König Sigmund von Ungarn sich endlich zu ernstlichen Schritten gegen ihn aufzuraffen schien, und schließlich das Auftreten einer ruhrartigen Seuche in seinem Heere gewesen sein.[8]) Dlugoß kann es

[1]) Kollectivname für die gesamte Schiffsmannschaft. Vgl. Hirsch, Danzigs Handels- und Gewerbsgeschichte S. 265.

[2]) Joh. v. Posilge SS. III, 321. — Vor allem rühmen die Gebietiger ihre Billigkeit im Vergleich zu den andern Söldnern. Vgl. Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 30. 1411, Jan. 24.

[3]) Vgl. SS. IV, 399 und IV, 486.

[4]) SS. IV, 486.

[5]) SS. IV, 398, 399.

[6]) Thunert, Der große Krieg, S. 27, Anm. 1. Gerstenberg, Heinrich von Plauen S. 14 u. 18.

[7]) Dlugoß, hist. Pol. IV, 87.

[8]) Vgl. Voigt, Geschichte Preußens VII, 112 ff.; Caro III, 345 ff.; Lohmeyer I, 376, Thunert S. 40; Werminghoff, Die Schlacht bei Tannenberg, S. 36,

sich nicht versagen, aus der Not eine Tugend zu machen und erzählt[1]) darum von einem beabsichtigten Verrat der auf der Burg liegenden böhmischen Söldner, der nur deshalb nicht zustande gekommen sei, weil der Polenkönig mit seinen Räten es verschmäht habe, Marienburg anders als durch Waffengewalt zu nehmen. Diesem sonst nirgends beglaubigten Märchen steht seine Tendenz, die Entschuldigung des Mißerfolges und die Verherrlichung seines Volkes, so deutlich auf der Stirn geschrieben, daß es sich nicht verlohnen würde, seiner auch nur zu erwähnen, wenn es nicht geeignet wäre, die Männer aus Böhmen, die mit der übrigen Besatzung die Not und Gefahr der Belagerung teilten, in einen unverdienten Verdacht zu bringen.

2. Das Haupthaus des Ordens war gerettet. Es traten wieder normale Verhältnisse ein. Heinrich von Plauen konnte als Statthalter die oberste Leitung des Widerstandes, der sich gegen die Polen von allen Seiten erhob, in seine Hand nehmen. In ähnlich kurzer Zeit wie der Abfall des Ordenslandes vor sich gegangen war, fiel Preußen wieder seiner rechtmäßigen Herrschaft zu. In kaum 14 Tagen nach der Aufhebung der Belagerung war das ganze Land bis auf Bütow, Stuhm, Nessau, Thorn, Rehden und Strasburg den Polen wieder entrissen.[2]) Ordenstruppen und preußische Untertanen besetzten die einzelnen Burgen. Hierbei spielten die Söldner, die seit der Aufhebung der Belagerung für andere Dienste freigeworden waren, soweit sie überhaupt in Preußen blieben, eine größere Rolle denn je.

Überhaupt wird ihre Bedeutung für den weiteren Verlauf des Krieges immer größer. Das zeigt sich schon rein äußerlich an ihrer überaus häufigen Erwähnung in den Schreiben der einzelnen Gebietiger an den Ordensstatthalter und später an den Hochmeister. Es gibt von nun an kaum mehr eine Ordensburg, auf der nicht Söldner als Besatzung lagen.[3]) Es ging kein einigermaßen bedeutendes Kriegsereignis mehr vor sich, ohne daß Söldner in starkem Maße daran beteiligt waren.

Die Eigenart des folgenden Krieges, der sich in die Länge zu ziehen schien, verbot von vornherein eine allzustarke Heranziehung

[1]) Dlug. hist. Pol. IV, 87.

[2]) Lohmeyer, S. 377. Thunert, S. 41 ff.

[3]) Eine Ausnahme hiervon machen vielleicht die östlichen Burgen, die weniger bedroht erschienen.

der Landesbewohner zu Kriegsdiensten, für die man auch sie hätte besolden müssen. So hielt man lieber kriegsgeübte fremde Söldner, die bei allen ihren Mängeln doch den Vorzug größerer Zuverlässigkeit hatten.

Wie sehr die Söldner an Zahl die eigene Hausmacht übertrafen, zeigt ein Schreiben des Komturs von Meve, der unter dem 8. Nov. berichtete,[1]) in Elbing lägen zurzeit nur 3 Ordensbrüder, kein Diener und fast nur „fremdes Volk". Die Zahl der auf dem Danziger Hause liegenden Söldner gibt ein Bericht[2]) des dortigen Komturs auf 200 an. Noch mehr zu unterhalten, wie es der Statthalter wünschte, war der Komtur außerstande, da er sich in Geldschwierigkeiten befand. Wie hier so klingt auch in einem Schreiben des Heinrich Marschalk, Stellvertreters des Vogtes von Brathean,[3]) mit der Bitte um Verstärkung seiner Söldnertruppen, die von jetzt an beständig wiederkehrende Klage wegen Geldmangels durch.[4])

Von dem Augenblicke an, wo die Söldner die Hauptmasse des Ordensheeres bildeten, wo sie an sämtlichen Operationen des Krieges beteiligt waren, wurde ihr Einfluß und ihre Haltung auf den Verlauf des Krieges maßgebend, und so wird von diesem Momente eine Geschichte der Söldner in den Ordensheeren zur Geschichte der Ordenskriege überhaupt. Dieser entscheidende Augenblick trat ein mit den Folgen der Schlacht bei Tannenberg: Der zweite Teil des Krieges ist zum großen Teil von Söldnern geführt. Da aber diese Kriegsereignisse schon oft dargestellt sind, — am zuverlässigsten und ausführlichsten von Thunert[5]) — so wird im Folgenden nur auf besonders charakteristische Momente für die Kennzeichnung der Bedeutung der Söldner und auf das eingegangen werden, was in den bisherigen Darstellungen nur nebenher erwähnt ist, für die Söldnerfrage aber Wichtigkeit hat.

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 8.

[2]) A. a. O., 1410, Okt. 4. Reg. und Auszug bei Toeppen, Ständeakten I, 155 u 107.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 10.

[4]) Andere Belege für die Geldnot bieten Schreiben verschiedener Gebietiger vom 12. Okt., 23. Okt., 30. Okt., 13. Nov., 27. Nov., 6. Dez., 10. Dez., 16. Dez. u. a. Besonders eigentümlich berührt uns eine von Seraphim, Livländische Geschichte I, S. 130 wiedergegebene Bemerkung des Hochmeisters an den Meister von Livland, aus der Zeit v o r Tannenberg stammend, wonach schon damals zur Bezahlung der Söldner nötig Geld gebraucht wurde.

[5]) Neuer ist die Arbeit von M. Oehler, Der Krieg zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Littauen 1409—1411, Elbing 1910.

Eine starke Heeresabteilung, entstanden aus der Vereinigung von livländischen Truppen, die schon geraume Zeit in Preußen weilten,[1]) und den Mannschaften der Komture von Balga und Elbing, zog bald nach dem Abzuge der Polen ins Kulmerland, legte ein Belagerungsdetachement vor Rehden und zog weiter nach Thorn zu. Am 11. Oktober konnte der Befehlshaber dieser Abteilung, der Komtur von Balga, Stellvertreter des Obersten Marschalls, dem Ordensstatthalter melden,[2]) das ganze Kulmerland sei zurückgewonnen außer Strasburg, Rehden und Thorn. Für die Besetzung der Burgen gebrach es ihm bald an den erforderlichen Mannschaften und dem nötigen Rüstzeug. Im Einverständnis mit seinen Mitgebietigern wollte er deshalb die Schiffskinder, die damals von Schonen in Danzig erwartet wurden, über den Winter auf die Häuser legen und — recht bezeichnend für die Zustände im Ordenslande — ihnen Harnisch und Büchsen für die Bewehrung der Häuser abkaufen.

Mittlerweile wurden die in Schlochau liegenden Söldnerhaufen durch Zuzüge aus Deutschland verstärkt. Mitte August war die Rotte eines Herrn Rora und eines Dittrich von Kottelyn mit etwa 60 Spießen, Ausgang September Herr Heinz Ol mit 140 Spießen[3]) eingetroffen. Der Komtur von Schlochau war nach einem Schreiben vom 9. Oktober[4]) sogar in der Lage, auf jede weitere Sendung von Schiffskindern und Söldnern für sein Haus verzichten zu können, da er „loses Volk", wie er sich ausdrückte, genug hatte, andererseits aber Mangel an Lebensmitteln bevorstand. Er konnte höchstens Ritter gebrauchen, die ihre eigene Zehrung mitbrachten.

Trotz dieser ansehnlichen Verstärkungen betrug um den 4. Oktober, als der Procurator des Ordens in Marienburg eine allgemeine Abrechnung veranstaltete,[5]) die Gesamtzahl der nach dem Soldbuche zu ermittelnden Söldner nicht mehr als 1089 Spieße 2 Schützen. Dieser Umstand gibt die Erklärung, weshalb nach der Wieder-

[1]) An der Schlacht bei Tannenberg hat das Livländische Kontingent nicht teilgenommen. Näheres über die damalige Stellung von Livland zum deutschen Orden vgl. bei Seraphim I, 129 ff.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 11. Gedr. bei Voigt und Schubert, Joh. Lindenblatt, S. 231.

[3]) Nach dem Soldbuch p. 68 und 72.

[4]) Ord. Br. Arch. 1410, Oktober 9.

[5]) Soldbuch p. 67, 68, 70.

eroberung des Landes die Erfolge des Ordens stockten und einzelne polnische Besatzungen sich auf verschiedenen Häusern noch lange hielten.

3. Für die Verwendung auf dem Kriegsschauplatze östlich der Weichsel kamen die täglich neu eintreffenden Söldner nicht in Betracht. Ihre Anwesenheit war im Westen notwendig, wo der Vogt der Neumark, Michael Küchmeister, eine rührige Tätigkeit entfaltete. Tuchel, bis dahin von den Polen besetzt, fiel noch vor dem 10. Oktober in seine Hände.[1]) Bei dem Versuch, auch das südlicher gelegene Polnisch-Krone zu erobern, kam es zu einem Kampfe, in dem die Ordenstruppen den Kürzeren zogen und der Vogt dem Feinde in die Hände fiel.[2]) (10. Oktober.) Was diese Schlacht besonders merkwürdig macht, ist die Tatsache, daß hier zum ersten Male in einem größern Gefechte auf Seiten des Ordens die eigentlichen Ordenstruppen bereits ganz zurücktraten und der Eindruck hervorgerufen wird, als hätten hier nur Ordenssöldner gefochten.

Wenn Dlugoss auch in seiner Schilderung des Treffens sehr übertreibt und z. B. seine Bedeutung mit der von Tannenberg vergleicht, so fußen seine Nachrichten wenigstens in den tatsächlichen Angaben auf guten Quellen.[3]) Vor allem sind seine Bemerkungen über die Gefangenen, welche die Polen machten, ziemlich zuverlässig. Neben Michael Küchmeister zählt er unter ihnen auf: Conrad Nyemtz von Gersdorff, Conrad Elkinger,[4]) Conrad Truchseß, Balthasar von Glowno und Hannos Lebel.[5]) Diese Männer begegnen auch im Gefangenenverzeichnis von 1411, mit Ausnahme des Balthasar von Glowno, dessen Name entstellt sein muß.

Außerdem werden in dem Verzeichnisse noch 22 andere Namen allein aus dem Hofgesinde des Ungarkönigs als Gefangene auf-

[1]) Joh. v. Posilge. SS. III, 323. Vgl. Thunert, S. 42.

[2]) A. a. O. Dlug. hist. Pol. IV, 95 sqq.

[3]) Der Bericht der banderia (SS. IV, 29) ist dagegen völlig unwahr und nicht zu benutzen.

[4]) Gemeint ist ohne Zweifel der oft genannte Erkinger von Saynsheym, der nach dem Zeugnis des Gefangenenverzeichnisses bei Koronowo gefangen wurde.

[5]) Dlugoss rechnet alle zum Hofgesinde des ungarischen Königs. Das ist nur zum Teil richtig. — Die Anwesenheit des ung. Hofgesindes ist auf die Tätigkeit des Großschäffers von Georg von Wirsberg zurückzuführen. Vgl. über ihn unten S. 85 ff. — Siehe auch K. Graske, Die Verschwörung Georgs von Wirsberg etc. in Zeitschrift des Westpr. Geschichts-Vereins Heft 34, S. 95.

gezählt, die zusammen mit ihren Gesellen, die auch erwähnt sind, einen Haufen von 52 Mann ausmachen. Rechnen wir noch die Gefangenen aus den Rotten Rora, Profin, Schliefen, Heinz Ol und des Erkinger von Saynsheym hinzu, der damals gerade erst in Preußen eingetroffen sein muß, so kommen wir auf mindestens 120 Mann, die in der Schlacht bei Krone in die Hände der Polen gerieten. Die verhältnismäßig hohe Zahl von Gefangenen läßt nicht zu, das Treffen als bedeutungslos anzusehen. Was sich sonst über die Stärke der Teilnehmer auf der Ordensseite ermitteln läßt, bestätigt diesen Schluß: 450 Spieße Söldner lagen damals in der Gegend von Schlochau.[1]) Von ihnen nahmen die Rotten Rora, Schliefen, Profin und Heinz Ol mit etwa 350 Spießen bestimmt am Kampfe teil.[2]) Dazu kommen noch mindestens 20 Spieße des Erkinger v. Saynsheym[3]) und die Leute aus dem Hofgesinde des Königs Sigmund, deren Stärke wir nach der Zahl ihrer Gefangenen[4]) auch nicht niedrig einschätzen dürfen, und schließlich eine entsprechend starke Truppenzahl von der Hausmacht des Ordens. Nach allem ist es zwar nicht erlaubt, die Bedeutung der Schlacht bei Koronowo (oder Polnisch-Krone) mit der von Tannenberg auch nur im entferntesten zu vergleichen; wir müssen sie aber als einen immerhin empfindlichen Schlag für den sich neu aufrichtenden Ordensstaat ansehen.[5])

Diesen Eindruck verstärkt ein Schreiben des Stellvertreters des Komturs von Tuchel,[6]) der den Ordensstatthalter dringend um mehr Volk für Tuchel bat, da er sonst nach der eben erlittenen Niederlage die Stadt nicht halten könne.

---

1) Nach dem Soldbuche berechnet.

2) Nach dem Gefangenenverzeichnis von 1411, undatiert. Alte Bez. XX a 178.

3) Nach dem Soldbuche.

4) Sie stellten ungefähr die Hälfte der Gefangenen.

5) Thunert (S. 42, Anm. 7) unterschätzt das Treffen. Der Ausdruck „familiares curiae nostrae“ sagt nichts für die Größe der polnischen Truppen. familiares oder milites curiae sind die Truppen, die vom Könige unterhalten wurden. Von anderen Truppen werden damals nur wenige im Felde gewesen sein. Wahrscheinlich sind die familiares curiae die 2000 Pferde, von denen Simon, der Stellvertreter des Komturs von Tuchel, am 20. Oktober (Ord. Br. Arch. 1410) berichtet. Diese Stärke paßt zu der Zahl der Ordenstruppen, die auch weit über 1500 Mann betrug.

6) Ord. Br. Arch. 1410. Okt. 10–12.

4. Am härtesten vielleicht wurde der Orden durch die Gefangennahme des Vogtes der Neumark, Michael Küchmeister, getroffen. Deshalb wandte sich bald darauf der Ordensstatthalter an den Polenkönig mit dem Vorschlage eines gegenseitigen Gefangenenaustausches, wobei er vor allem auf die Auswechslung des Vogtes zielte. König Wladislaus lehnte aber gerade dieses Ansinnen ab, während er auf die Auswechslung der anderen Gefangenen bereitwillig einging.[1])

Von den Verhandlungen, die über die Persönlichkeiten der einzelnen Gefangenen gepflogen wurden, gibt ein im Königsberger Staatsarchiv befindliches Verzeichnis der polnischen Gefangenen Kunde,[2]) die für ihre Entlassung preußische Gefangene aus der polnischen Haft lösen sollten. So heißt es gleich zu Anfang: „Her Petrasch hat off die handt genomen[3]) und mit im weg gefurt Paske von Colyn und Petrasch Bronowicz: her sal lozen hern Cunrat Nymptcz selb dritte". Dabei handelte es sich nicht nur um Leute, die bei Krone in Gefangenschaft geraten waren, sondern auch um Gefangene aus früherer Zeit.[4]) Die Verhandlungen kamen zum

---

[1]) Die Antwort des Königs (Raczynski, Codex Lithuaniae p. 117) ist durchaus keine schroffe Zurückweisung, wie Gerstenberg, Heinrich v. Plauen S. 27, 28 behauptet. Es heißt: „Scientes quod tum vestris instanciis tum laudabilis christianice consuetudinis moti ratione que in bellis solita est observare captivos dimittere . . . dimisimus." Er nimmt aber die Gebietiger und Ordensbrüder aus, weil sie schon, wie er sagt, auf Grund der Grausamkeiten, begangen an polnischen Gefangenen, auf Festungen fortgeführt seien, bevor des Statthalters Brief anlangte. Auf den Vogt kommt er erst ganz zum Schluß zu sprechen, lehnt dessen Auswechslung auch nicht rundweg ab — was allerdings nur politische Klugheit ist —, sondern behauptet, der Bannerträger von Posen, Jaroslaus, für den der Vogt eingewechselt werden sollte, sei bereits in Freiheit gesetzt, weshalb der gemachte Vorschlag gegenstandslos sei. — Der einzige Grund für den Vorschlag des Hochmeisters an den Polenkönig, die Gefangenen gegenseitig auszulosen, war die Gefangenschaft des Michael Küchmeister durchaus nicht. Aus einem Schreiben Heinrichs von Plauen an den Herzog von Troppau (Ord. Reg. 5, p. 181, dat. Marienburg, 1412, Mai 24) geht hervor, daß die Unzufriedenheit der Söldner mit ihren Lohnverhältnissen den Hochmeister nach der Schlacht bei Koronowo zu dem Zugeständnisse zwang, ihnen den Sold zu erhöhen und sie im Falle der Gefangennahme gegen polnische Gefangene auszuwechseln.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410 Nov. undatiert. Alte Bez. LXXXII, 147.

[3]) Hat gut gesagt für.

[4]) Raczynski, Cod. Lith. p. 117: omnes et singulos quos in conflictu predicto (scilicet apud Koronowo) et alio priori recepimus pro captivis super fidem et promissa dimisimus.

Abschluß. Auf polnischer Seite wurden am 16. Oktober[1]) die Gefangenen mit ihrem Namen, ihren Würden und den Bedingungen ihrer Auslösung in ein Register eingetragen: es wurde ihnen ein Tag und Ort zur nochmaligen Stellung bestimmt, und dann wurden sie mit Ausnahme des Vogtes der Neumarke ntlassen.[2]) Die Gefangenen kehrten ins Ordensland zurück, unter ihnen Conrad Nymptz und Erkinger von Saynsheym bei Koronowo, Heinz Borsnitz und Ullrich Schoff bei Tannenberg gefangen.[3]) Sie waren erfüllt mit Sympathien für König Wladislaus und beteuerten, „sie hätten keinen Herrn großmütiger zur Gerechtigkeit sich erbieten hören als den König".[4]) So sammelte durch seine persönliche Liebenswürdigkeit und geflissentlich zur Schau getragenen Gerechtigkeitsliebe der König sich Anhänger und Freunde selbst in den Reihen seiner Gegner, und mancher der biedern Ritter, der sich bezaubern ließ von diesen glänzenden Eigenschaften, begann im Grunde seines Herzens, die Sache mit der Person verwechselnd, vielleicht leise Zweifel an der Gerechtigkeit der Sache des Ordens zu hegen. Mit moralischen Eroberungen allein begnügte sich der Polenkönig nicht, um seine Angelegenheiten zu fördern. Nach den Versicherungen seiner wohlwollenden Gesinnungsart gegenüber seinen Gefangenen nimmt sich ein Schreiben, das er kurz nach der Schlacht bei Koronowo an die Bewohner von Tuchel und Konitz mit der Aufforderung erließ, wieder auf seine Seite zu treten, recht eigenartig aus. Er verheißt

[1]) Dlugoß, hist. Pol. IV, 100.

[2]) So Dlugoß, a. a. O. Der Befehl zur nochmaligen Stellung für die ausgewechselten Gefangenen hat keinen Sinn. Er kann nur gelten für diejenigen, die der König etwa außerdem aus freien Stücken entließ. Ob Dlugoß mit dieser Entlassung eine Parallele zur ersten (nach Tannenberg) herstellen wollte, um die „benignitas pia" des Königs leuchten lassen zu können? — Vgl. Ord. Br. Arch. 1410, Oktober 20. und Gerstenberg S. 27, 28. — Alle Gefangenen hat der König aber nicht entlassen. Vgl. oben S. 70, Anm. 4 und S. 74, Anm. 2.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410. Undatiert. Alte Bez. LXXXII, 147 und a. a. O. 1410, Okt. 20. Schreiben Simons, des Stellvertreters des Komturs von Tuchel, an den Ordensstatthalter. Dort heißt es nach ausdrücklicher Nennung des Nymptz und des Erkinger: „und alle andern gevangen, als sy sagen ane alleyne den foyt der Nuen Marke . . ." Das polnische Gefangenenverzeichnis ist vor den 20. Oktober zu setzen, da es die Auswechslung der Gefangenen nicht als Tatsache, sondern als ein Geschäft charakterisiert, das noch allerlei Möglichkeiten ausgesetzt ist. Es heißt oft: „er sal lozen N. N." oder „und ap sie der nicht konnen ledig machen, so sollen sie sich widder gestellen".

[4]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 20.

ihnen darin Straflosigkeit für ihren Abfall — sie hatten sich erst unlängst dem Ordensregimente wieder beugen müssen —, wenn sie alle Kriegsgäste, Kreuzritter und Böhmen, die in ihren Städten sich aufhielten, gefangen nähmen und ihm auslieferten.[1])

5. Von Mitte Oktober geschah der Zustrom von fremden Helfern wieder in gesteigertem Maße. Darunter befanden sich eine Menge freiwilliger „Kriegsgäste" „uff yr eyne czerunge". Für ihren guten Willen, dem Orden uneigennützig zu dienen, stellten sie umso höhere Ansprüche bezüglich ihrer Verwendung. Der Komtur von Schlochau, der ihre Ankunft in Konitz dem Ordensstatthalter meldete, sah sich veranlaßt hinzuzufügen, sie hätten den Wunsch geäußert, nicht in Konitz, sondern anderswo verwendet zu werden, da „is czur Coniz eyn wenych styrbeth".[2])

Ein großer Teil der neu angekommenen Söldner zog, vom Statthalter angewiesen,[3]) nach Schwetz weiter, das besonders gefährdet war, seitdem das polnische Heer in Cujawien und Dobrzyn lag.[4]) Der dort kommandierende Hauskomtur berichtete dem Ordensstatthalter von diesem täglich sich mehrenden Söldnerzuzug, dessen Stärke er garnicht übersehen konnte, weil sie stets in einzelnen Haufen eintrafen. Er wußte nur soviel, daß an den beiden seinem Bericht vorangegangenen Tagen allein 300 Pferde angelangt seien.[5]) Erfreulich waren aber die Nachrichten, die der Statthalter sonst aus Schwetz erhielt, keineswegs. Der Hauskomtur hatte keine Macht über das wilde Söldnervolk, das bis dahin auf der Burg als Besatzung gelegen hatte. Die Söldner kündigten ihm den Gehorsam auf, verließen eigenmächtig ihren Posten und zogen fort. Selbst Heinrich Reuß von Plauen, der damals auch in Schwetz lag, war seiner Gesellen nicht mehr Herr. Sie folgten außer 5 bis 6 Spießen den andern.

[1]) Raczynski, Cod. Lith. p. 116, 117. Toeppen, Ständeakten I, 155 n 108. — Daß die Bewohner von Tuchel und Konitz dieser Aufforderung nicht nachkamen, benutzt Thunert a. a. O. als Beweis für die Bedeutungslosigkeit der Schlacht bei Koronowo. Er vergißt dabei aber, daß die Forderung, die Ordensmacht gefangen zu setzen, für das Volk dort nicht ganz einfach zu erfüllen gewesen sein kann, zumal der König sich nicht beeilte, den Sieg auszunutzen und einen neuen energischen Vorstoß ins Ordensland vorzunehmen.

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 21. In Konitz muß damals eine Epidemie ausgebrochen sein.

[3]) A. a. O. 1410, Okt. 12.

[4]) Dlug. hist. Pol. IV, 94, 95.

[5]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 12.

Die Hauptursache der Unzufriedenheit der Söldner auf Schwetz scheinen nicht bewilligte Forderungen auf Besserung ihrer Lohnverhältnisse gewesen zu sein.[1])

Bei derartigen Zuständen auf Schwetz kann es nicht wundernehmen, daß der Hauskomtur niemals von Waffentaten gegen die Polen berichten, sondern nur in Klagen über deren Verheerungen im Gebiete von Schwetz sich ergehen konnte.[2]) Ungehindert von ihm zogen sie weiter bis Tuchel, wo die dortige Besatzung einen verunglückten Ausfall unternahm, der von Dlugoß unter Verlegung des Datums auf den 28. Oktober zu einem polnischen Siege aufgebauscht wurde.[3])

Mittlerweile schien der Krieg, der bis dahin auf beiden Seiten mit einer gewissen Lässigkeit betrieben war, wieder größere Dimensionen annehmen zu wollen. Die Polen sowie der Orden erhielten ansehnliche Verstärkungen, erstere, indem der König seine zerstreuten Truppen wieder sammelte[4]) und 4000 böhmische Söldner, die den polnischen Dienst aufzugeben willens waren, wegen ihres ausstehenden Soldes festgehalten und zu neuem Dienste verpflichtet wurden,[5]) letzterer, weil inzwischen der Großschäffer Georg von Wirsberg[6]) mit außergewöhnlich starken Söldnerhaufen in Pommerellen angelangt war.[7])

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 18. Der Ritter Friedrich Elhart an den Komtur von Schwetz.

[2]) A. a. O. 1410, Nov. 3.

[3]) Dlug., a. a. O. p. 103, 104. Vgl. Thunert, S. 47, Joh. v. Posilge SS. III, 323 erwähnt diese zweite Schlappe des Ordens auch, aber ebenso wie die Schlacht bei Koronowo mit falscher Zeitangabe.

[4]) Dlugoß, a. a. O.

[5]) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 3.

[6]) Großschäffer von Königsberg 1406—1411, im letzteren Jahre zugleich als Komtur von Rehden nachweisbar. Vgl. Toeppen, Ständeakten I, 177 Anm. 1. C. Sattler, Handelsrechnungen S. 285, 287, 313 und Einl. p. XIX. Über die Verschwörung, deren Haupt er 1411 war, vgl. Voigt, Gesch. der Eidechsengesellschaft etc. S. 30 ff. Toeppen, Ständeakten I, 132 ff. Gerstenberg, Heinrich von Plauen S. 43 ff. Buscke, Heinrich v. Plauen S. 20 ff. Lampe, Beiträge zur Gesch. Heinrichs v. Plauen 1411—1413. Z. W. G. V. 26, S. 11 ff. Bergengrün, Die Schlacht bei Tannenberg etc. Balt. Mtschr. 33, S. 699 ff. K. Graske, Die Verschwörung etc. Z. W. G. V. 34. S. 93 ff. Sommerfeldt, Die Lage des Deutschen Ordens etc. Z. W. G. V. 51, S. 53 ff.

[7]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 23 u. Okt 31. Vor dem 23. Oktober traf er zusammen mit dem Landkomtur von Österreich in der Neumark ein.

6. Wahrscheinlich schon im August[1]) war der Großschäffer, als solcher wegen der für sein Amt nötigen Geschäfts- und Weltkenntnis zum Truppenwerber besonders geeignet, nach Prag an den Hof König Wenzels gezogen, um von hier aus mit dessen Hilfe das Werbegeschäft im großen Maßstabe zu betreiben. Er hatte sich bald vermöge seines gewandten Auftretens die Zuneigung König Wenzels erworben,[2]) und von diesem in allem gefördert,[3]) entwickelte er eine erfolgreiche Tätigkeit. Überall in den böhmischen Landen erschienen Werber für den Orden, meistens heimliche Diener des Königs. Mit Geldmitteln hat Wirsberg dabei nicht gespart; den Kredit, den er in ausgedehntem Maße besaß, verstand er geschickt auszunutzen, und obwohl er mit reichlichen Geldmitteln ausgezogen war, mußte er dem König Wenzel am 5. Oktober einen Schuldbrief über einen Betrag von 8912 ungar. Gulden ausstellen, die dieser ihm nach und nach vorgeschossen hatte.[4]) Nicht bloß an die gewöhnlichen Ritter und Herren wandte er sich, auch an die Fürsten selbst erging seine Aufforderung zur Fahrt ins Preußenland. Ja, er durfte hoffen, König Wenzel und den Markgrafen Jost von Mähren zur persönlichen Teilnahme am polnischen Kriege zu bewegen.[5]) Täuschte er sich auch in dieser Hoffnung, so unterstützten sie ihn sonst in jeder Weise bei seinen Werbungen. Ähnlich übernahm

[1]) Vgl. Sommerfeldt S. 63. — Am 20. August stellt König Wenzels Geheimer Rat, Beness, Burggraf von Donyn (über ihn vgl. Sommerfeldt, S. 68, Anm. 2 dem Ordensstatthalter in Aussicht, daß seine Herren, „der Romische konig und der marggrafe von Merhern mit allen seynen hern, rittern und knechten mechtiglich euch czu hulfe komet, und auch alle andere Polemsche (d. h. Piastische) forsten mit aller yrer crafft daz selbe thuen wellen." (Sommerfeldt S. 68.) Dieses weitgehende Versprechen scheint nicht bloß „leere" Formsache zu sein, wie Sommerfeldt es deutet, und läßt bereits die Tätigkeit des Großschäffers erkennen.

[2]) Vgl. das Schreiben Wenzels im August 1411 an den Hochmeister mit der Bitte, Wirsberg frei zu lassen. Er müsse sonst die Gefangennahme als persönliche Beleidigung auffassen, „uns zu sunderlicher smaheit und wiederdriess" geschehen. Voigt, Gesch. der Eidechsengesellschaft, S. 39.

[3]) In dem erwähnten Bittschreiben heißt es: und wenn der egenannte Jorge . . . . des ordens bestes nucz und frumen alleczeit gesucht und geworben hat, und wir doruff unsere heimliche dinere mit bereitem gelde zu unsern fürsten, mannen, rittern und knechten in der Slesie dem Orden zu hülffe nach seiner underweisunge gesant haben . . . ."

[4]) Gedruckt bei Sommerfeldt, S. 63—65.

[5]) Vgl. Anm. 1.

der Herzog Ludwig von Brieg[1]) die Rolle eines fürstlichen Werbers. Er wie der Landkomtur von Böhmen sind im Soldbuche mehrmals erwähnt als die Instanzen, von denen die einzelnen Söldnerhaufen die ersten Vorschüsse, die sogenannte „offraschunge", erhielten.[2])

Dem Deutschmeister Konrad von Egloffstein schrieb Wirsberg am 11. September von seiner Tätigkeit, seinen Aussichten, 4000 Spieße aufzubringen und mit ihnen am 29. Sept. an der polnischen Grenze zu stehen.[3]) Er bat ihn um seine Mitarbeit und seinen Beistand und ging dann ausführlich auf die Gewährungen ein, die er Rittern und Knechten für ihren Solddienst zu machen bereit war.

An demselben Tage, an dem dieses Schreiben an den Deutschmeister erging, richtete König Wenzel an dessen Bruder, den Bischof Johann von Würzburg, die Mahnung, er solle zusammen mit dem Deutschmeister seine Truppen auf den Sankt Michelstag (29. Sept.) zu einem Zuge gegen Polen bereit halten. Beide Männer kamen nicht nur diesen Aufforderungen nach, sondern taten ihr Mögliches, noch andere befreundete Fürsten zu einem Preußenzuge zu bewegen. So warb in einem Schreiben[4]) an einen Ungenannten, vermutlich den Mainzer Erzbischof Johann II., Grafen von Nassau, (1397 bis 1419) der Deutschmeister um dessen Hilfe gegen Polen und machte ihm nähere Angaben über seine beabsichtigte Marschroute. Graf Wilhelm von Henneberg (gest. 1426) und Graf Ernst von Gleichen scheinen die Stellvertretung des Erzbischofs übernommen zu haben. Wenigstens treffen wir beide im Dezember in Preußen.[5]) —

Welcher Art die Stellung aller dieser Männer zum Orden war, ist nicht ohne Weiteres ersichtlich. Es läßt sich nicht mit völliger Sicherheit erkennen, ob sie als freiwillige, unbezahlte Helfer oder im Solde des Ordens erschienen. Joh. v. Posilge sagt darüber:[6]) „Sold gab man ihnen allen, den Mannschaften der Bischöfe,[7]) den Ge-

[1]) Er selbst ist aber nicht in Preußen gewesen. Am 19. Januar 1411 schickte er ein Schreiben an den Hochmeister, in dem er sein Fernbleiben entschuldigte und mehrere seiner Getreuen mit ihren Gesellschaften empfahl. (Ord. Br. Arch. 1411.)

[2]) So p. 76, 82, 83, 84.

[3]) Dat. Prag, am Donnerstag nach Mariae Geburt (11. September) bei Sommerfeldt, S. 66–68.

[4]) Gedruckt bei Sommerfeldt, S. 70, 71.

[5]) SS. III, 324, Anm. 5. Voigt und Schubert S. 397.

[6]) SS. III, 324.

[7]) d. i. des Erzbischofs Johann von Riga und des Bischofs Johann von Würzburg.

bietigern aus Deutschland und allen denen, die mit ihnen kamen, ob sie nun Angehörige des Ordens oder weltlich waren und aus den Ordensballeien stammten, woher sie auch gekommen sein mögen.“ Ob diese Behauptung in ihrem ganzen Umfange wird aufrecht erhalten werden können, ist fraglich. In erster Linie müssen wir einen Unterschied zwischen den Fürsten und Herren selbst einerseits und ihren Mannschaften andererseits machen. Dann werden weiter unter keinen Umständen die Gebietiger des Ordens aus den Balleien und Livland, die nach Preußen zogen, auf die gleiche Stufe mit den übrigen Fürsten, Bischöfen und Herren zu stellen sein.

Im allgemeinen wurden — das kann man mit ziemlicher Sicherheit sagen — die Mannschaften und zwar sowohl der deutschen Gebietiger, als auch der Fürsten und Herren vom Orden besoldet.[1]) Darauf weisen die Verhandlungen mit dem Herzog von Brieg,[2]) die Verträge mit den Herzögen Swantibor von Stettin, Bogislaw von Stolp[3]) und Wartislaw von Wolgast,[4]) sowie der Aufruf an die deutschen Fürsten vom 14. Dezember[5]) mit Sicherheit hin.

Unter diesen Umständen ist es begreiflich, weshalb die Leute des Landkomturs von der Etsch, der, wie es heißt,[6]) mit einem „suberlichen hufen“ in die Neumark gekommen war, sehr enttäuscht waren und umkehren wollten, als sie bei dem dortigen Ordensvogt kein Geld vorfanden. Es waren eben zum großen Teile Söldner.

Für die Beurteilung der Stellung der Fürsten und Herren selbst läßt sich auf die Pommernherzoge hinweisen. Diese erhielten Pauschalsummen[7]) für ihre Bereitwilligkeit, dem Orden Truppen zur

---

[1]) Für ihre Stellung zum Orden ergaben sich alle Konsequenzen des Solddienstes wie eigene Verpflegung, kein Schadenersatz etc. Hauptbeleg für die eigene Verpflegung ist Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 18. (Schreiben des Hauskomturs von Schlochau an den Ordensstatthalter.) — Beweise für das Fehlen des Schadenersatzes für die Söldner liefern sämtliche pommerschen Soldverträge; vgl. ferner Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 6. 1411, Jan. 19. Ord. Reg. 5, p. 48, 49. p. 181, 182, p. 178. Ord. Reg. 6, p. 181 und das Schreiben des Hochmeisters an den Herzog Ludwig von Brieg. (Ord. Br. Arch. 1410, Juni 10.)

[2]) Ord. Br. Arch. 1410, Juni 10.

[3]) Ord. Br. Arch. 1409, Aug. 20; Original-Transsumpt Kbg. St. Arch. Schiebl. 51 n 8.

[4]) Kbg. St. Arch. Schiebl. 51 n 20.

[5]) Voigt u. Schubert S. 395 ff.

[6]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 30.

[7]) Vgl. die Verträge mit den Pommernherzögen vom 28. Juli und 20. August 1409.

Verfügung zu stellen. Die Höhe der gewährten Summen wird, wenn auch nicht gerade immer vorher festgelegt, so doch der Bedeutung der geleisteten oder erst noch zu leistenden Kriegshilfe einigermaßen angepaßt gewesen sein.[1])

Was die außerpreußischen Ordensangehörigen betrifft, die als Führer von eigenen oder geworbenen Truppen in Preußen erschienen, so dürfte es ausgeschlossen sein, daß sie für ihre persönlichen Dienste Besoldung beansprucht oder erhalten haben. Sie werden aber während ihres Aufenthaltes in Preußen vom Orden unterhalten sein.[2]) Schließlich läßt sich noch eine letzte Art von fremden Helfern des Ordens nachweisen, den freiwilligen, unbesoldeten Kriegsgästen, die „uff yr eyne czerunge“[3]) sich im Ordenslande aufhielten. Wenn in allen Werbebriefen ihrer gedacht wird — und sogar stets an erster Stelle —, so darf man daraus keinen Schluß auf ihre tatsächliche Bedeutung innerhalb der Ordenstruppen ziehen. Recht viele von ihnen in seinen Reihen zu sehen, war lediglich ein frommer Wunsch des Ordens, der ihm nur in beschränktem Maße in Erfüllung ging.[4]) Von einem Haufen solcher unbezahlter Gäste, die im Oktober in Preußen eintrafen, ist schon gesprochen worden.[5]) Daß sie, wie auch alle andern,[6]) sich ganz selbstlos dem Orden zur Verfügung gestellt haben, ist nicht anzunehmen. Erwähnen auch die Werbebriefe im allgemeinen nichts von Geldvergütigungen, die der Orden zu gewähren bereit war, so scheint der gewöhnliche Brauch doch der gewesen zu sein, daß der Orden für ihren Schaden aufkam.[7]) Wer von ihnen auf seinen Vorteil bedacht war, stand sich dabei kaum schlechter als die eigentlichen Söldner, die bestimmte Forderungen an den Orden hatten, über diese aber nicht hinausgehen

1) Ord. Reg. 5, p. 48, 49. Vgl. oben S. 32 ff.

2) Bezeugt ist das von den Livländern, deren Kontingent weniger aus Söldnern als aus Ordensmitgliedern bestanden haben mag. Für sie nahm der Komtur zu Balga in Graudenz eine Anleihe von 200 Mark auf, „czu der usspisunge der Liflende,“ wie es in dem Schreiben des genannten Gebietigers vom 12. Oktober 1410 heißt.

3) Ord. Br. Arch. 1410, Oktober 21. Vgl. oben S. 84.

4) Vgl. oben S. 57, 58.

5) Vgl. oben S. 84.

6) Wahrscheinlich ist es, daß die Truppen des Bischofs von Würzburg und des Herzogs von Münsterberg zu den unbesoldeten Gästen gehörten. Vgl. dazu Ord. Br. Arch. 1411, O. D, Concept, Schreiben des Komturs v. Schönsee an den Bischof v. Würzburg und Ord. Br. Arch. 1414, März 31.

7) Vgl. oben S. 37.

durften. Ohne Absicht wird es nicht gewesen sein, daß trotz seines Soldvertrages vom 28. Juli 1409 der Herzog Wartislaw von Wolgast im Januar 1411 seinen Zug nach Preußen unternahm, ohne auf Sold Ansprüche zu erheben, wie wir aus dem schon oft citierten Schreiben des Hochmeisters vom 8. April 1411 erfahren.[1]) Obwohl er 4500 Mark Entschädigung dafür erhalten hatte und der Hochmeister glaubte, schon mehr als genug gewährt zu haben, konnte er noch mehr verlangen, ohne daß zahlenmäßig der Nachweis erbracht werden konnte, daß seine Forderungen unberechtigt waren. In dem rechtlich ungeklärten Verhältnis der unbesoldeten Helfer zum Orden lag ein großer Übelstand, weil es von dem guten Willen beider Parteien abhing, ob man sich über Ansprüche und Gewährungen einigte oder entzweite. —

Nicht ganz so früh, wie Georg v. Wirsberg gerechnet hatte, wurde er mit seinen Rüstungen fertig. Am 29. September wollte er mit 4000 Spießen an der polnischen Grenze stehen, am 5. Oktober ist er aber noch in Breslau mit Geldangelegenheiten beschäftigt. Erst um den 16. Oktober[2]) setzten sich seine Rotten, die sich meist in Crossen versammelt hatten, wo ihr Sold anhob, in Bewegung. Wahrscheinlich zugleich brachen die Kontingente des Landkomturs von Böhmen, Albrecht von der Duba, und des Burggrafen Beness von Donyn auf, die aber von dringenden eigenen Angelegenheiten genötigt, alsbald wieder umkehrten.[3]) Die Scharen des Deutschmeisters, des Bischofs von Würzburg, des Grafen von Henneberg und Ernsts von Gleichen begannen noch etwas später den Ausmarsch.[4]) Gegen Ausgang Oktober betraten die ersten Haufen mit Georg von Wirsberg und dem Landkomtur von Österreich die Grenzen des Ordenslandes[5]) und blieben auf Wunsch des Ordensstatthalters vorerst in Pommerellen liegen.[6]) Kurz darauf traf dort der Landkomtur

[1]) Ord. Reg. 5, p. 48, 49.

[2]) Nach dem Soldbuch an vielen Stellen.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 30. Beness von Donyn an Heinrich von Plauen.

[4]) In dem erwähnten (oben S. 87) Schreiben vom 26. Sept. an den Ungenannten plant der Deutschmeister am 20. Oktober in Würzburg, am 26. Oktober in Erfurt zu sein. Am 9. November, dem Tage der Hochmeisterwahl, ist er bereits in Marienburg. Vgl. Joh. v. Pos. SS. III, 324.

[5]) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 23.

[6]) A. a. O. 1410, Okt. 31.

von der Etsch mit seiner Schar ein.[1]) Endlich konnte Mitte November der Hauskomtur von Schwetz die Auskunft des Landkomturs von Böhmen mit einer Söldnerschar melden,[2]) dessen nachträgliches Erscheinen Beness von Donyn in einem Schreiben vom 30. Oktober in Aussicht gestellt hatte.

Auf 4000 Spieße, wie es Wirsberg geplant, hatte er es bei weitem nicht gebracht. Nach dem Soldbuche betrug die Zahl der Söldner, die mit ihm zugleich Preußen betraten, im Höchstfalle etwa 1000 Spieße.[3]) Es langten allerdings immer neue Haufen an, die sich verspätet hatten, aber sie fielen, weil meistens nicht groß, wenig ins Gewicht. Nach einem vorübergehenden Aufenthalte in Pommerellen wurden sie, wahrscheinlich auf Wunsch des Komturs von Balga,[4]) ins Kulmerland beordert.

7. Diese neuangekommenen Söldner, vereinigt mit den alten und den übrigen fremden Helfern, ermöglichten es dem Orden, der mit der Wahl Heinrichs von Plauen zum Hochmeister wieder ein Oberhaupt erhielt, zu einer mehr nachdrücklichen Kriegführung zu schreiten. Die Verhältnisse im Kulmerlande wie auch auf dem westlichen Kriegsschauplatze drängten schon seit einiger Zeit dazu. Die Polen, ihrerseits auch ansehnlich verstärkt, schienen ernstliche Anstalten machen zu wollen, das Haus Rehden, das noch immer vergeblich von den Ordenstruppen belagert wurde, zu entsetzen. Der Befehlshaber auf dem östlichen Kriegsschauplatze, der Komtur zu Balga, fürchtete schon das Schlimmste angesichts der schwachen und noch dazu unzuverlässigen Truppen, die er zu seiner Verfügung hatte.[5]) Schleunigst erhielten die in Graudenz liegenden Schiffskinder die Weisung, das Belagerungsdetachement vor Rehden zu verstärken; sie weigerten sich aber, diesem Befehle nachzukommen.[6])

Es ist ein eigenartiges Zusammentreffen, daß an demselben Tage, an dem der deutsche Orden ein neues Oberhaupt erhielt,

---

1) Vgl. oben S. 88.

2) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 13.

3) Diese Zahl würde sich vielleicht wesentlich ändern, wenn wir die Truppen der deutschen Fürsten etc., über deren Stärke wir nichts wissen, hinzurechnen könnten.

4) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 31.

5) Ord. Br. Arch. 1410, Okt. 31.

6) a. a. O. 1410, November 4. Der Vogt von Leipe an den Ordensstatthalter.

König Wladislaus von Polen von Jung-Lesslau aus an die Fürsten, Grafen, Edlen etc., die in Tuchel und anderswo dem Orden in Preußen gegen ihn zu Hilfe gekommen seien, ein Manifest erließ,[1]) in dem er sie insgesamt aufforderte, die ungerechte Sache des Ordens zu verlassen oder wenigstens sich von seiner Unschuld an dem Kriege zu überzeugen. „Wenn die Gerechtigkeit unserer Sache", so heißt es unter anderem, „zu euren Ohren gekommen wäre, so hätten die Kreuzritter eure Hilfe vielleicht nicht erlangt, und die Macht ihres Goldes und Silbers hätte euch zu ihrer Unterstützung nicht bewegen können. Ihr hättet dann von ihren Lockungen und ihrem klingenden Lohn euch weniger anziehen lassen als von der gerechten Sache, die wir mit Gottes Hilfe zu vertreten glauben. Damit ihr euch eines Besseren belehren lassen könnt, daß die Kreuzritter keinen triftigen Grund hatten, mit uns den Krieg zu beginnen, so sendet uns unter unserem freien und christlichen Geleit zwei edle Männer aus eurem Heere, denen wir die Lauterkeit unserer Unschuld und Gerechtigkeit darlegen können, oder wir werden aus den Reihen unserer Edeln zwei Männer zu euch schicken."

So überflüssig und naiv dieses Beginnen auf den ersten Blick erscheinen mag, Wladislaus war ein kluger Politiker, der stets wußte, was er tat. Das Manifest war eine folgerichtige Fortsetzung seiner alten Bestrebungen um die Gunst der Ordenssöldner, ein Unternehmen, daß er schon früher, bei der Entlassung der Gefangenen, nicht ohne Erfolg betrieben hatte. Er wußte nur zu gut, daß trotz seiner Anstrengungen, sein Heer zu vergrößern, augenblicklich die Ordenstruppen ihm überlegen waren,[2]) und so suchte er auf diesem Wege Hilfe. Er kannte seine Leute, hatte vielleicht Kenntnis, wieviel zweifelhaftes und unruhiges Volk[3]) mit den letzten Soldnerhaufen Eingang in die Reihen der Ordenstruppen gefunden hatte. Besonders waren es die durch Georg von Wirsberg

[1]) Raczynski, Cod. Lith. p. 119. Regest bei Prochaska, Cod. epist. Vitoldi, p. 214 n 458. Dat. in Juweni Wladislavia dominico die proximo ante festum sancti Martini 1410.

[2]) Vgl. Thunert S. 48, Anm. 4.

[3]) Von Überläufern zum polnischen Heere berichtet Heinrich Marschall, Stellvertreter des Vogtes zu Brathean, Ord. Br. Arch. 1411, Jan. 16: als mir euwir gnade schribt von der geste weyne, das ich dy nicht solle czu das konigrich rythen lassin, nu habe sy yo wyllen czu rythen unde ich sy gar obel gehalden kan . . .

geworbenen Söldner aus Schlesien, die alles andere waren, nur keine zuverlässigen Truppen. Von ihnen galt das Urteil Posilges:[1] „Auch hatte man viel Söldner aus Schlesien, die ihren Sold gar übel verdienten. Sie wollten den Fuchs nicht beißen[2] und handelten unredlich in allen Dingen."

Wie weit dieses Verhalten der Söldner an Verrat grenzte, mit andern Worten ob sie absichtlich, um den Orden zu schädigen, nur lau und widerstrebend ihren Pflichten nachkamen, oder ob ihr Verhalten nur der Ausfluß ihres verkommenen, gegen jede Pflicht sich gleichgültig verhaltenden Wesens war, sind Fragen, die sich mit absoluter Sicherheit wohl kaum entscheiden lassen. Graske[3] möchte dieses Verhalten aus einem geheimen Einverständnis mit Georg von Wirsbergs verräterischen Plänen, die für ihn schon damals bestanden, erklären. Eine gewisse Absichtlichkeit in ihrem Verhalten läßt sich in der Tat nicht verkennen. Einen Einfall in das Dobrzyner Gebiet mitzumachen, lehnten die in Golub liegenden Söldner ab,[4] weil sie nicht Krieg führten, „um den Feinden zu schaden, ihnen die Kühe fortzuführen und andern Schaden zu tun". Diese Gesinnung hätte ihnen alle Ehre gemacht, wenn sie nur echt gewesen wäre. Sie erklärten nämlich sich dennoch mit dem Einfall einverstanden, wenn man ihnen für den daraus erwachsenden Schaden stände. Es waren also nur Ausflüchte; sie wollten nicht ehrlich dienen und suchten nach Scheingründen, um auf unauffällige Weise ihren Pflichten zu entgehen. So liegt die Annahme nicht allzu fern, daß hinter ihnen ein kluger Mann stand, der sie insgeheim leitete und sie in zweifelhaften Fällen mit fein ausgesonnenen Gründen unterstützte: Georg von Wirsbergs Tätigkeit, die seine Revolution vorbereitete, machte sich hier bereits bemerkbar. Dabei ist es aber durchaus unwahrscheinlich, daß die Söldner irgend etwas gewußt haben von den Plänen des Großschäffers, die damals noch nicht auf einen Verrat an Polen, sondern nur auf den Umsturz der bestehenden Regierung ausgingen. Sie waren nur die willenlosen Werkzeuge in seiner Hand, die er für seine Zwecke lenkte. Wenn seine Pläne schon so weit gediehen waren, daß er

[1] SS. III, 324.

[2] Wahrscheinlich sprichwörtliche Redensart. Vgl. dagegen Strehlkes Erklärung a. a. O., Anm. 6.

[3] S. 96.

[4] Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 6. Der Landmarschall von Livland an den Hochmeister. Reg. bei Bunge, IV, p. 104 n. 2203.

sie hätte ins Vertrauen ziehen können, so ist es nicht zu verstehen, warum er nicht losschlug, sondern wartete, bis schließlich der Friede zustande kam, der alle seine Absichten durchkreuzen mußte. Sein Plan war also noch nicht reif zur Ausführung, da trat das Ereignis ein, das er am wenigsten wünschen durfte: Am 9. Dezember 1410 kam zwischen Polen und dem deutschen Orden ein Waffenstillstand zuwege, und ihm folgte am 1. Februar 1411 der endgültige Frieden.[1])

8. Die Bestrebungen Heinrichs von Plauen, seinem Lande nach den Leiden des Krieges den Frieden zu bescheren, sind leicht erklärlich. Die Aktionen des Ordens wollten trotz gelegentlicher Erfolge[2]) nicht recht vorwärts kommen, und die Polen beunruhigten trotz ihrer zahlenmäßigen Inferiorität mit räuberischen Einfällen mehr denn je die Grenzen des Landes.[3]) Im Lande gährte es, die Finanzen waren zerrüttet, die Truppen unzuverlässig und verweigerten oft genug den Gehorsam.[4]) Der Hochmeister hatte oft Streitigkeiten zwischen ihnen untereinander[5]) und Unstimmigkeiten zwischen ihnen und den Gebietigern[6]) zu schlichten. Er selbst wurde in seiner Entschlußfähigkeit gehemmt durch die Anwesenheit und die Wünsche seiner fremden Helfer, die ihn mit allem Nachdruck mahnten, die vom polnischen König dargebotene Hand zum Frieden anzunehmen.[7])

[1]) Das Friedensinstrument bei Dogiel IV, p. 84 ff; die deutsche Fassung bei Raczynski p. 134 ff.

[2]) Heinz Ol, ein in Tuchel liegender Söldnerführer, konnte am 3. Dezember melden, er hätte mit seinen Freunden und Gesellen Crone genommen. Ord. Br. 1410, Dez. 3.

[3]) Joh. v. Posilge III, 324, 325: Von manchir besorgunge des ordins und schadins.

[4]) Vor allem hatte der Komtur von Schönsee seine Not mit seinen Leuten. 3 Briefe voller Klagen über ihren Ungehorsam sind uns erhalten, vom 5. Dezember 1410 und 15. u. 19. Januar 1411. (Ord. Br. Arch.)

[5]) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. Der Komtur von Golau an den Hochmeister; er berichtet von einem Streit der Schlesier mit den Livländern auf der Burg.

[6]) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 28. Heinz Ol klagt über die schlechte Behandlung von Seiten des Tucheler Komturs und kündet seinen Entschluß an, nach Thorn zu ziehen.

[7]) Ord. Br. Arch. 1412, Nov. 1. Bericht nach England, früher Reg. D. Siehe auch Thunert, S. 49, Gerstenberg, S. 32. Darnach hatte der König Briefe an die Fürsten gesandt, in denen er seine Forderungen auseinandersetzte. Von Polen gingen also die ersten Schritte zum Frieden aus.

Das sind gewichtige Gründe, die den Entschluß des Hochmeisters vielleicht erklären. Reichen sie aber aus, um jedes Bedenken, vor allem gegen den Zeitpunkt des Friedensschlusses, schwinden zu lassen? Wir dürfen nicht vergessen, daß Heinrich von Plauen einen eisernen Willen besaß, der in den viel schwierigern Verhältnissen nach Tannenberg sich glänzend durch seinen kühnen Mut bewährt hatte, der nicht der Mann dazu war, sich von seiner Umgebung beeinflussen zu lassen, und der seiner ganzen Veranlagung nach mehr zum mutigen Losschlagen als zum Frieden geneigt sein mußte. Der Mann, der nicht verzagt hatte, als das ganze Land treulos einem ruhmgekrönten Sieger zu Füßen lag, sollte jetzt kleinlich nachgeben, wo sein Gegner ganz offenbar schwächer war, wo er selbst eine Macht zur Verfügung hatte, die, wenn auch von anderer Qualität, auf keinen Fall zahlenmäßig hinter der von Tannenberg zurückstand und sich durch Zuzug aus Deutschland noch immer vergrößerte?[1]) Die Wehrkraft des Ordenslandes selbst war seit der großen Schlacht gewaltig gesunken, das unterliegt keinem Zweifel. Dafür aber hatte die Zahl der fremden Helfer[2]) einen nie dagewesenen Höchststand erreicht. Die Kontingente aus Livland, die Truppen des Erzbischofs von Riga, des Bischofs von Würzburg, des Deutschmeisters, der Landkomture von Böhmen, Österreich, von der Etsch, des Grafen von Henneberg, des Ernst von Gleichen und vieler anderer Edeln standen in Preußen, wozu noch seit dem 2. Dezember spätestens der Graf von Neukirch und der Markgraf von Baden mit vielem Volk[3]) kamen. Die Zahl der eigentlichen Söldner war um diese Zeit größer als zur Zeit der Tannenberger Schlacht. Immer neue Haufen waren in Preußen eingetroffen, manche, die das Ordensland bereits verlassen hatten, mit neuen Scharen zurückgekehrt.[4]) So erreichte um die Mitte Dezember die Söldnerstreitmacht allein nach dem Soldbuche — die pommerschen Adligen und die Schiffskinder sind nicht eingetragen —

[1]) Nach dem Soldbuche treffen von November bis zum Friedensschlusse immer neue Söldner ein. Etwa 200 Spieße kamen noch im Laufe des Februar.

[2]) Allein die Truppen des Herzogs von Wolgast, der im Januar in Preußen erschien, können wir nach der Höhe des an ihn gezahlten Geldes auf über 1000 Mann schätzen.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410, Dezember 2. Der Meister von Livland an den Hochmeister. Regest bei Bunge IV, p. 104 n 2202.

[4]) Vgl. das Soldbuch an mehreren Stellen.

eine Höhe von 2500 Spießen.[1]) Das sind etwa 7500 Söldner, eine Zahl, die bis dahin noch nicht vorgekommen war.

Nicht daß Polen den Frieden suchte und gewährte, erscheint unter diesen Umständen als historisches Rätsel. Es ist viel unerklärlicher, weshalb der Orden seine beträchtliche Truppenmacht durch einen energischen Vorstoß nach Polen nicht zur Geltung brachte, um dort den Frieden zu diktieren, umso unerklärlicher, als gerade damals im Süden König Sigmund von Ungarn[2]) sich wieder gegen Polen regte.

Trotz allem — die Lage des Ordens war mehr glänzend als wirklich stark. Ihm fehlte die Grundlage, auf der ein Staat nur bestehen kann: eine treue, opferwillige Bevölkerung, die mit Gut und Blut für Regierung und Staat einzutreten entschlossen war. Er mußte sich auf fremde Truppen stützen, die kein Verständnis dafür hatten, weshalb der Hochmeister nach allen schweren Verlusten und Niederlagen die äußerlich günstigen Vorschläge des polnischen Königs hätte ablehnen können. Um Geld und höchstens um die Ehre kämpften die Fremden, nicht um ihre Existenz. Sie sahen, mit welchen Schwierigkeiten der Orden zu kämpfen hatte, um ihre Soldforderungen und Ansprüche auf Schadenersatz zu befriedigen, und fürchteten bei einer Fortsetzung des Krieges den völligen Ausfall ihrer Ansprüche. Darum drangen sie auf den Frieden, und der Hochmeister, der am besten die tiefen Wunden kannte, an denen sein Land und Staat krankte, mußte sich wohl oder übel den Wünschen derer fügen, die seine Hauptstütze waren. Das alles entschuldigt zwar den Friedensschluß, vermag aber die letzten Bedenken gegen ihn nicht wegzuräumen.

Genug, am 9. Dezember kam ein Waffenstillstand zustande. Eine kurz darauf folgende persönliche Zusammenkunft des Hochmeisters mit dem Polenkönig zu Raciaz hatte nur den Erfolg, den ersteren in seiner Überzeugung zu bestärken, daß der König den Frieden garnicht ernstlich wolle.[3]) Darum erließ er am 14. Dezember ein Rundschreiben an die deutschen Fürsten,[4]) in dem er die Haltung des Ordens im polnischen Kriege verteidigt, seine Friedensliebe

[1]) Nach dem Soldbuche berechnet.

[2]) Seit dem 20. September 1410 auch Römischer König.

[3]) Vgl. Voigt, Geschichte Preußens VII, 130; Caro III, 350. Lohmeyer I, 378. Thunert, S. 51, Gerstenberg, S. 34.

[4]) Bei Voigt und Schubert, Joh. Lindenblatt, S. 395 ff.

betont und die Besorgnis ausspricht, der Polenkönig werde den Waffenstillstand nur benutzen, um sich zu verstärken. Deshalb sehe er sich genötigt, auch seinerseits seine Streitkräfte zu verstärken und die deutschen Fürsten um Hilfe anzugehen, die er den einzelnen Rittern und Knechten, sofern sie nicht um bloßen Gotteslohn nach Preußen kommen wollten, zu bezahlen bereit sei.

Auffallend an diesem Schreiben ist die starke Betonung des religiösen Momentes bei der Aufforderung um Kriegshilfe. Noch immer benutzte der Orden mit Vorliebe das altbewährte Aushängeschild, Vorkämpfer des Christentums zu sein. Den Kernpunkt bildet für uns die Aufforderung zu besoldeten Kriegsdiensten. Weiter ist es interessant zu bemerken, wie unter den Ratgebern, die den Hochmeister zum Waffenstillstand bewogen hätten, neben den Namen der fremden Gäste auch die hervorragendsten Söldnerführer wie Caspar von Donyn, Peter von Schellendorff, Czenke Borsnitz u. a. aufgezählt werden, bezeichnend genug für die hervorragende und bedeutungsvolle Stellung, die diese Männer einnahmen.

Ähnliche Bitten um Hilfe ergingen später nochmals an die Fürsten, so an König Wenzel.[1]) Den Danziger Bürgermeister Conrad Letzkau sandte der Hochmeister mit Geld und Werbebriefen an die Herzöge von Wolgast und Braunschweig, von denen der erstere im Januar in Preußen erschien.[2])

Wenn auch eine große Anzahl von Söldnern während der Zeit der Waffenruhe fortzog — Beweise liefert das Soldbuch —, so wurden sie durch neuankommende Scharen ersetzt, und alles in allem ist um die Zeit des endgültigen Friedensschlusses die Zahl der Söldner nur um ein wenig geringer als um die Mitte Dezember, wo die Höchstzahl von 2500 Spießen erreicht war.[3]) Von fremden Fürsten trafen außer dem genannten Herzog von Wolgast in dieser Zeit noch der Herzog Johannes von Münsterberg[4]) und ein Herzog Johannes von Sachsen[5]) ein.

[1]) Ord. Br. Arch. 1411, Jan. 15.

[2]) Vgl. oben S. 33.

[3]) Vgl. oben S. 96. Es waren um den 1. Februar noch etwa 2220 Söldnerspieße in Preußen.

[4]) in Schlesien. Genannt in einem Schreiben des Komturs von Schönsee vom 15. Januar 1411 (Ord. Br. Arch.) und in dem Friedensinstrument vom 1. Febr. 1411. (Dogiel IV, 84 ff.)

[5]) Unter den Zeugen des Friedens vom 1. Februar 1411 und den Bürgen des Hochmeisters für die Forderung Polens über 100000 Schock Groschen. (Ord. Br. Arch. 1411 O. D. Alte Signatur: XX a 100 a.)

Diese stattliche Macht ermöglichte den mit den Friedensverhandlungen betrauten Männern, mit dem gehörigen Selbstvertrauen den Polen gegenüber aufzutreten, und so geschah am 1. Februar 1411 die völlige Einigung. Dem Orden wurde sein alter Länderbestand fast völlig garantiert, er hatte aber 100000 Schock böhm. Groschen für die Auslösung seiner Gefangenen, vor allem der Herzöge von Öls und Stettin, zu bezahlen.[1]) Unter den Namen der Bürgen für diese Schuld fällt die starke Heranziehung von Söldnerführern auf, die dem Orden diese unliebsame Gefälligkeit leisteten.[2])

9. Sobald der Friede gesichert war, begann man die Söldner abzulöhnen. Die letzte allgemeine Löhnung hatte im Dezember, kurz vor Weihnachten, stattgefunden und hatte mindestens eine Woche in Anspruch genommen.[3]) Auch diesmal ließ sich das Geschäft nicht schneller erledigen. Sämtliche Soldner ganz zu befriedigen, war der Orden außerstande. Wenn das Soldbuch p. 25 auch betont „unde ist allen volkomelich ir solt worden was in geborte", so trat die Notwendigkeit ein, manche von ihnen mit bloßen Schuldverschreibungen abzufinden und Zahlungsanweisungen für eine spätere Zeit auszustellen, die meistens um Ostern in Breslau bei Nicolaus Buntzlau[4]) oder in Frankfurt bei Paul Quentin zahlbar waren.[5])

Der Orden wandte alles auf, um seinen finanziellen Verpflichtungen gegen die Söldner nachzukommen. Er mußte es tun, weil er nicht in den Ruf der Zahlungsunfähigkeit bei dem kriegslustigen Adel Deutschlands kommen wollte, da er für neu ausbrechende Kriege von jetzt an dauernd auf fremde Söldnerscharen angewiesen war. Er bemühte sich bei Privatleuten um Darlehen.[6])

[1]) Alle Gefangenen waren von den Polen im Oktober (siehe S. 67, 83) nicht entlassen worden. Das Gefangenenverzeichnis von 1411 (Ord. Br. Arch. 1411, alte Bez. XX a 178) zählt eine ganze Reihe von Namen auf, die „lange obir den gemachten frede worden gehalden." Vgl. auch SS. III, 329, Anm. 2.

[2]) Siehe S. 97, Anm. 5.

[3]) Ord. Br. Arch. 1410. Dez. 23. Großkomtur an den HM.

[4]) Kanzler des Fürstentums Breslau. (Ord. Br. Arch. 1411, Aug. 20.)

[5]) Eine Reihe von solchen Schuldverschreibungen sind erhalten und befinden sich im Kbg. Staatsarchiv, Schiebl. XIII.

[6]) So bei Sigfried Stieglitz (Ord. Br. Arch. 1411, April 2), bei dem Bischof von Ösel (Hochm. Reg. Heinrich von Plauen p. 67) und bei dem Cantor und Domherrn zu Frauenburg Johannes von Essen (a. a. O. p. 75).

Alle Ritter und Knechte, Bürger und Gemeinen der Neumark bat er am 2. April 1411,[1]) „mit Steuer und Geschoß“ zu helfen, damit die Söldner, die in der Neumark mit „unmäßiger Unkost“ gehalten worden seien, leichter abgelöhnt werden könnten.

An den Meister von Livland und die Gebietiger in den deutschen Landen ergingen Aufforderungen um Beisteuern, die zum großen Teile wohl für die Abtragung der Kriegsschuld, zum Teil aber auch für die Befriedigung der Söldner bestimmt waren. Meistens allerdings konnten die Gebietiger nur ihre eigene Armut und Geldnot beteuern.[2]) Eine einigermaßen befriedigende Antwort erteilte allein der Meister von Livland.[3])

Trotz aller dieser Anstrengungen konnte der Orden, wie gesagt, die Forderungen seiner Söldner nicht befriedigen. Es finden sich im Ordens-Briefarchiv eine Reihe von Mahnbriefen wegen nicht erhaltenen Soldes oder Schadenersatzes.[4])

Bei bloßen Droh- und Klagebriefen blieb es nicht. Eine Reihe von Söldnerführern sagten dem Orden Fehde an.[5])

Andere klagten ihre Forderungen bei ihren Fürsten ein oder wandten sich sonst an mächtige Herren, die darauf für sie beim Orden eintraten.[6]) Vor allem war die Zahl der beschwerdeführenden Ritter und Söldner aus Schlesien groß.[7]) König Sigmund legte sich ins Mittel, schlug einen Verhandlungstag auf Johanni 1412 vor, wo die Streitsachen entweder vor seinem oder einem andern Hofschiedsgerichte ausgetragen werden sollten.[8]) Ein nicht genannter schlesischer Fürst, an den der Hochmeister deshalb ein Dankschreiben richtete, griff noch vor diesem Termin in die Angelegenheit ein,

1) Ord. Br. Arch. 1411, April 2.

2) Im Ordensbriefarchiv 1411 sind eine ganze Anzahl ihrer ablehnenden Antworten erhalten. (Nov. 11.)

3) Ord. Br. Arch. 1411, März 11. Gedruckt bei v. Bunge IV, p. 760 n 1872.

4) So von Hans Brunaw, Witsche Kottewitz, Erkinger v. Saynsheym, Heinrich Grunenberg, Hans Queis u. a.

5) Ord. Br. Arch. 1413, undatiert (1410—1413). Vgl. auch Ord. Br. Arch. 1411, Dez. 15.

6) Ord. Br. Arch. 1411, Dez. 13. Der Deutschmeister für Erkinger v. Saynsheyms Forderungen. — Hochm. Reg. 5, p. 181, 182. Der Hochmeister an den Herzog Przymke von Troppau, der sich für einen seiner Mannen verwandt hat. — Hochm. Reg. 5, p. 176, 177. Der Hochmeister an den Burggrafen Friedrich von Nürnberg, der für Heinrich Grunenberg und Queis eingetreten ist und öfter.

7) Vgl. Joh. v. Posilge SS. III, 329.

8) Ord. Br. Arch. 1411, Dez. 15.

und es scheinen in Breslau wirklich Einigungsversuche gemacht zu sein, mit welchem Resultate, ist unbekannt.[1] Aller Wahrscheinlichkeit nach ist eine völlige Einigung mit allen Klägern sowohl in Breslau, wie auch in Ofen, wo der von König Sigmund anberaumte Tag stattfand, nicht erzielt worden. Das beweist ein Schreiben des Herzogs von Münsterberg,[2] und aus dem Jahre 1418[3] findet sich ein Bekenntnis des Ritters Niclas Reybenitz, daß er für alle Dienste, die er dem deutschen Orden seit dem Streite[4] bis jetzt getan habe, völlige Befriedigung erhalten und er mit den Seinen nichts mehr vom Orden zu fordern habe.[5] Das war das Schlußschriftstück eines jahrelangen Rechtsstreites betreffend seiner Sold- und Schadenersatzforderungen.

Forschen wir nach den Gründen dieser Schwierigkeiten bei der Abwickelung des Soldgeschäftes, so ergeben sich ihrer mehrere zur Erklärung.

Es konnten einmal wirklich Irrtümer unterlaufen, weil die Besoldung nicht an einer einzigen Zahlstelle erledigt wurde, sondern auch die einzelnen Gebietiger ihre Truppen selbständig ablöhnen konnten.[6] Neben diesen technischen Mängeln bestanden Meinungsverschiedenheiten über die Rechtmäßigkeit oder Unzulässigkeit der Forderungen, die sich aus der nicht immer einheitlichen Höhe der Soldsätze ergaben.[7] Den einen zahlte man bei Antritt des Dienstes eine Art Handgeld, die „offraschunge", den andern ein Aufgeld in gleicher Höhe — es war meistens der Sold für 2 Wochen — beim Verlassen des Dienstes, die „czerunge" genannt.[8] So mochte es

[1]) Hochm. Reg. 5 p. 167.

[2]) Ord. Br. Arch. 1414, undatiert.

[3]) Kbg. Staatsarchiv Schiebl. 95 n 94. Dat. Breslau am Tage St. Georgii 1418 (April 23).

[4]) Seit der Schlacht bei Tannenberg.

[5]) Noch länger scheinen sich Streitigkeiten mit Erkinger v. Saynsheym hingezogen zu haben, für dessen Forderungen schon 1411 der Deutschmeister eingetreten war. Am 8. Mai 1419 bat er den damaligen Hochmeister Michael Küchmeister (1414—1422), Saynsheym endlich zu befriedigen, da dessen Freundschaft für den Orden sehr wichtig sei.

[6]) Vgl. unten die Beilage. — Ord. Br. Arch. 1411, nach Jan. 25.

[7]) Nach dem Soldbuche wird ungefähr Mitte Oktober der Sold für 1 Spieß von 11 auf 12 Mark pro Monat erhöht. (Confer Soldbuch p. 44 u. 46) p. 41 erhält aber Jorge Mol mit Genossen bis zum Freitag vor Andree (Nov. 28.) ausdrücklich nur 11 Mark. — Vgl. dagegen Köhler, III, 2, S. 173.

[8]) Beispiele im Soldbuch an vielen Stellen.

vorkommen daß mancher bei der nicht allzustrengen Kontrolle beide Vergünstigungen, die sich im allgemeinen ausschlossen,[1]) erhielt, was zur Folge hatte, daß andere, denen dieser Betrug nicht gelang, sich für benachteiligt hielten Ferner kamen nach bereits geschlossenem Frieden noch immer neue Söldner nach Preußen, die für die Zeit ihrer Reise und ihres Aufenthaltes in Preußen den gewöhnlichen Sold verlangten, während der Orden ihnen nur Entschädigungen gewährte, die er beliebig hoch bemaß, da er sie als freiwillige Gaben ansah.[2])

Zu den meisten Mißhelligkeiten führte aber der nicht bewilligte, von den Söldnern jedoch geforderte Schadenersatz.[3]) Hier konnten umso mehr Unregelmäßigkeiten vorkommen, als die fremden, freiwilligen Gäste meist Ersatz des Schadens zu beanspruchen hatten[4]) und die Grenze zwischen Söldner und Gast keine allzu scharfe war, weil in der Praxis im ersten Teil des Krieges den Kämpfern von Tannenberg — auch den Söldnern — fast durchweg Schadenersatz bewilligt war.[5]) Er wurde auch später ausnahmsweise gewährt,[6]) und diese ungleichmäßige Behandlung der einzelnen trug die schlechtesten Früchte. Neben diesen Gründen, die weder auf der Seite des Ordens noch bei den Söldnern böswillige und betrügerische Absichten voraussetzen, müssen wir solche in der Tat gelegentlich annehmen. Warum soll es unter den Gebietigern des Ordens nicht noch andere Männer gleich Wirsberg gegeben haben, die das Geld, das sie zum Zwecke der Soldzahlung aus Marienburg erhielten, teilweise unterschlugen, zumal es Mittel genug gab, solche Veruntreuungen zu verdecken? Ließen sich die betrogenen Söldner für den Augenblick mit leeren Ausflüchten abspeisen, so war ihnen ihr Betrug vorläufig gelungen. Gelang es nicht, so konnten sie die Leute nach Marienburg zur Löhnung senden. Eine strenge Kontrolle des ihnen zur Verfügung gestellten Geldes war nicht durchführbar

[1]) Hochm. Reg. 5, p. 20. An Herrn Hannus zu Kotbus: weme wir ofraschunge taten, dem slugen wir an syme zolde adir goben in keyne czerunge. Vgl. auch das Soldbuch an vielen Stellen.

[2]) Vgl. Ord. Br. Arch. 1411, undatiert (1411—1413).

[3]) Ord. Reg. 6, p. 181, 182: so wissed ir wol das wir bynnen unsirn kriegen vor keinen schaden stunden. Ähnlich Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 6; 1411, Jan. 19. Reg. 5, p. 176, 181.

[4]) Vgl. die Ausführungen S. 89, 90.

[5]) Siehe den ersten Teil des Soldbuches.

[6]) Im Soldbuch p. 56. Hierher gehören auch die ziemlich häufigen persönlichen Geschenke an die Söldnerführer (erunge).

Andererseits liegt es noch näher, die Betrügereien häufiger auf der Seite der Söldner zu suchen. Selbst das Soldbuch berichtet einige Male von doppelten Zahlungen, verursacht durch falsche Angaben der Söldner. Schon während des Krieges kam es vor, daß Leute sich in das Register des Treßlers[1] einschreiben ließen, ohne überhaupt im Dienste des Ordens zu stehen, nur um unverdienten Sold zu erpressen.[2] Nach dem Friedensschluß, als der Orden von allen Seiten um rückständigen Sold bestürmt wurde, geschahen ähnliche Betrügereien naturgemäß noch häufiger.[3]

Zu einer ganz eigenartigen Selbsthilfe schritten 150 Söldner, die vorgaben, vom Orden ihren wohlverdienten Sold nicht erhalten zu haben, und darum in der Umgebung von Danzig viele Räubereien ausübten.[4]

Schließlich sei noch erwähnt, daß unter den Anklagepunkten die man gegen den Hochmeister Heinrich von Plauen vorbrachte, um seine Absetzung zu rechtfertigen, sich der Vorwurf fand, er habe seinen beiden Vettern, Heinrich dem Älteren, Herrn zu Plauen und Heinrich Reuß von Plauen, Herrn zu Greiz, für ihre in Preußen geleisteten Kriegsdienste unverhältnismäßig viel Geld zukommen lassen. Für sich und seinen Vater, der schon gestorben war, beteuerte der jüngere Plauen ihre und des Hochmeisters völlige Unschuld an dem ihnen zur Last gelegten Vergehen.[5]

Als darauf die Verleumdungen nicht schwiegen, sah sich Reuß von Plauen im Jahre 1414 genötigt, in einem Schreiben an Bürgermeister, Räte und ganze Gemeinde der Stadt Culm[6] die bündige Erklärung abzugeben, daß sein Vater und er zu der Zeit,

---

[1] Vgl. unten die Beilage.

[2] Ord. Br. Arch. 1410, Dez. 23.

[3] In der Instruktion für die Gesandten an König Sigmund (Or. Br. Arch. 1411, vor Nov. 1) heißt es: Item das man gedenke der ritter, knechte und soldener, dy in des ordens dynste ny komen synt und doch gelt vom orden fordern. Vgl. auch Ord. Br. Arch. 1412, Dez. 13. (Concept zu Reg. 6, p. 128) und Reg. 6, p. 126.

[4] Ord. Br. Arch. 1411, April 7. Gedruckt bei Toeppen, Ständeakten I, 167 n 127.

[5] Schreiben an die Stände in Preußen vom 29. Nov. 1413. Gedruckt bei Toeppen, Ständeakten I, 226, 227.

[6] Ord. Br. Arch. 1414, Juli 29. Vgl. auch das Schreiben desselben Reuß von Plauen an Friedrich, Landgrafen zu Thüringen und Markgrafen zu Meißen, vom 20. Sept. 1415 bei Voigt und Schubert, Joh. Lindenblatt, S. 275 ff.

als sie in des Ordens Dienst gestanden, von ihrem Vetter nur ihren verdienten Sold empfangen hätten. Inwieweit die Gerüchte auf Wahrheit beruhten, läßt sich nicht mehr erkennen.

Überschauen wir noch einmal in Kürze die Geschichte der Söldner in Preußen bis zum ersten Thorner Frieden, so fällt vor allem ihre verhältnismäßig späte Verwendung auf. Sehen wir ab von der für die folgenden 50 Jahre einzig dastehenden Heranziehung im ersten polnischen Kriege, ferner von der Gewinnung der pommerschen Herzöge und Adligen für Solddienste, da diese weniger zur Erhöhung der militärischen Kraft des Ordens als vielmehr aus politischen Gründen zur Sicherung der Westgrenzen und als Mittel gegen eine Annäherung Pommerns an Polen geboten war, so erfolgte eine intensive Verwendung von geworbenen Söldnertruppen erst im Jahre 1409, und auch da hielt sie sich in verhältnismäßig bescheidenen Grenzen. Erst im Unglücksjahre 1410 schnellte die Zahl der Söldner gewaltig in die Höhe, bildete bei Tannenberg gut den dritten Teil der Ordensstreitmacht, um schließlich nach der Schlacht zusammen mit den fremden Gästen die Hauptmasse der preußischen Feld- und Besatzungsarmee auszumachen.

Beilage.

Das Soldbuch von 1410—1411.

(Ordensfoliant 258 A. Bez. A. 50.)

Unsere preußisch-historiographischen Quellen sind für die Erforschung der äußeren Tatsachen in der Geschichte der Ordenssöldner einigermaßen ergibig; sie versagen aber beinahe vollständig, wenn wir über das Verhältnis der Söldner zum Orden, über ihre Organisation und Fragen ähnlicher Art etwas wissen wollen. Joh. v. Posilge, die preußische Quelle, die vielleicht noch am meisten in Betracht kommen könnte, läßt sich nur etwas mehr über die Söldner aus, da er von ihrer Unbotmäßigkeit spricht und ihnen Verrat vorwirft.[1]) Mehr Aufschlüsse, weil überhaupt breiter und ausführlicher erzählend, vermag Dlugoss, der Haupthistoriograph auf polnischer Seite, zu geben. Seine Darstellung leidet aber auch hier wie stets unter einseitiger, tendenziöser Färbung.

Die wichtigsten, ergibigsten und zuverlässigsten Nachrichten haben wir aus urkundlichem Material zu schöpfen. Es kommen da vor allem in Betracht:

1. Urkunden, meist im Königlichen Staatsarchiv zu Königsberg, die als Vertragsinstrumente zwischen den Soldnern und dem deutschen Orden das gegenseitige Verhältnis genau regeln. (Soldverträge.) Für die uns beschäftigende Zeit (bis 1411) sind nur die Verträge mit den pommerschen Adligen und Herzögen erhalten. Sie sind meistens gedruckt im Codex diplomaticus Prussicus.

2. Die im Ordensbriefarchiv des Kbg. Staatsarchivs reichlich vorhandenen Schreiben der Gebietiger an den Hochmeister und andere Gebietiger des Ordens, von Söldnern an den Orden und andere Briefe, die auf die Söldnerfrage Bezug nehmen.

[1]) SS. III, 324. Von den unberechtigten Ansprüchen, die sie später geltend machten, spricht er SS. III, 329.

3. Die Hochmeister-Registranten im Kbg. Staatsarchiv. Die beiden letztgenannten Gruppen leisten besonders wertvolle Dienste in Fragen, die die Verträge nicht berühren.

4. Das Soldbuch des deutschen Ordens von 1410—1411, ein gleichfalls im Kbg. Staatsarchiv befindlicher Ordensfoliant, der besonders wichtig ist in Fragen der Besoldung und der Organisation der Söldner. Wenn dieses Buch auch schon verschiedentlich benutzt wurde, so von Voigt.[1]) Weber,[2]) Köhler[3]) und Pfotenhauer,[4]) so ist über seine mutmaßliche Entstehungszeit, seine Anlage und seinen Zweck doch nirgends etwas Näheres gesagt worden. Es empfiehlt sich deshalb, einiges darüber auszuführen.

Ganz äußerlich betrachtet, ist das Soldbuch ein Register von Soldzahlungen, die vom Orden an die einzelnen Söldnerrotten und -Gesellschaften, die in seinem Dienste standen, gemacht sind, und zwar umfaßt es Soldzahlungen von Mitte Juni 1410 bis zu den letzten Zahlungen des großen Krieges, die Anfang Februar 1411 geschahen. Ganz deutlich lassen sich zwei große Abschnitte erkennen, die von einander durch eine Reihe von leeren Seiten, wahrscheinlich zu Nachträgen bestimmt, getrennt sind. Der erste Teil, der in seiner ganzen Anlage auch vom zweiten sich abhebt, umfaßt die Seiten 1—19 einschließlich und trägt folgende Überschrift:

Deser nochgeschreben solt wart czu Marienburg usgegeben czuhant noch dem stryte ee der konig von Polan vor Marienburg qwam unde dy selbegen, dy im stryte woren, worden do off 2 monden abegericht als off 5 wochen, das sy vordynet hatten am sontage vor Marie Magdalene unde off 3 wochen vort, das sy noch nicht vordynet hatten."

Darnach erfahren wir also in ihm die Namen, Stärke, Soldzeit und -Höhe der Rotten, die an der Schlacht bei Tannenberg teilgenommen haben und am Sonntag vor Mariä Magdalena[5]) in Marienburg einen fünfwöchentlichen, bereits verdienten und einen dreiwöchentlichen, noch nicht verdienten Sold erhielten. Nun werden im Verlaufe der einzelnen Aufzählungen Rotten und Söldner

[1]) Voigt, Namenkodex und an andern Orten.

[2]) Preußen vor 500 Jahren, S. 602 ff.

[3]) II, 673 ff. und III, 2, S. 172 ff.

[4]) Zeitschrift des Vereins für Gesch. und Altert. Schlesiens, Band 15, S. 203 ff.

[5]) 20. Juli.

genannt, die den Vorschuß von 3 Wochen nicht erhielten. z. B. aus Nickel Kottewitz' Rotte Nickel von der Ossel, Pauwel Bewer und des Kottewitz Pfeifer,[1]) Langenaw[2]) Nickel Landiskrone,[3]) aus Caspar Gersdorffs Rotte fast sämtliche — von 158 Spießen 2 Schützen im ganzen 146 Spieße, 1 Schütz —, und schließlich die Rotte Ilenburg vollständig. Andere Söldner, wie Heinz Borsnitz,[4]) können, da sie zur Zeit der Löhnung gefangen waren, diese damals in Marienburg nicht mitgemacht haben. Dieser Unterschied zwischen der Überschrift und den folgenden Angaben kann bei so häufigem Vorkommen nicht auf einem Versehen des Schreibers des Soldbuches beruhen. Er läßt sich nur so erklären, daß wir annehmen. der Verfasser des Buches habe, als er die Überschrift schrieb. sein Material noch nicht genügend überschauen können und wußte nur soviel, daß die überwiegende Zahl von den in diesen Teil einzutragenden Söldnern am 20. Juli noch auf 3 Wochen Vorschuß erhielt. Weiter zeigt das Beispiel mit Borsnitz, daß hinterher Nachtragungen geschahen.

Ähnlich ungenau und unbestimmt ist die Überschrift des zweiten, an Umfang weit größeren Teiles. Es heißt auf Seite 25: Disse nochgeschreben solder waren czu Marienburg belegen. dy us dem stryte qwamen unde ouch dy nicht im stryte waren, sunder hinden noch her in das lant qwomen, als der stryt reyte gescheen was, dy czu Marienburg. czur Swecze, czu Slochaw etc. woren, dy wile der kunig unde dy finde im lande woren unde ouch dy dor noch her in qwomen als her Jorgen Wirczberg etc. unde ist allen volkomelich ir solt worden was in geborte."

Zuerst müßten darnach die Soldner aufgeführt werden. die zu Marienburg lagen, nachdem sie die Schlacht bei Tannenberg mitgemacht hatten. Die Rotten Czenke Borsnitz, Nickel Logau und Jorge Czeteres, die zuerst aufgezählt werden, sind aber nachweislich nicht bei Tannenberg gewesen. Sie gehören zu denen, die nicht „im stryte woren". Alle sollen ihren Sold vollkommen erhalten haben, und trotzdem stellte in Wirklichkeit der Orden einer ganzen

[1]) p. 3.
[2]) p. 5.
[3]) p. 6.
[4]) p. 10.

Reihe der im Soldbuche genannten Söldner Schuldverschreibungen aus, klagten manche von ihnen wegen nicht erhaltenen Soldes.[1])

Auf eine genaue, systematische Fassung kam es dem Verfasser bei der Aufstellung der Überschrift demnach nicht an, und wir dürfen nicht erwarten, daß überall das Prinzip, mit dem das Buch begonnen wurde, streng durchgeführt ist. Wie bei der Überschrift zum ersten Teil, müssen wir hier eine mangelnde Übersicht über das vorliegende Material annehmen, als der Schreiber die Überschrift abfaßte.

Es schließt sich endlich noch ein letzter, ganz kleiner Teil an, der die Söldner nennt, die nach Preußen kamen, als der Krieg bereits beigelegt war.

Die Zeit der Entstehung des Buches ist nach dem Thorner Frieden zu setzen.[2]) Das folgt mit Sicherheit aus der Überschrift zum zweiten Teil, allerdings nur für diesen selbst. Es ist aber zweifelhaft, ob mit dem ersten Teile schon früher begonnen sein sollte, da er von derselben Hand geschrieben ist wie der folgende Teil. Ersterer macht einen viel fertigeren Eindruck als letzterer. Zum Teil mag das daran liegen, daß anfangs die Rotten größer und die Truppen überhaupt weniger zerstreut waren, darum das Soldgeschäft und eine Übersicht darüber weniger Schwierigkeiten bot. Die Zwischenräume zwischen den einzelnen Posten sind viel größer als im zweiten Teile, wo augenscheinlich nach der ersten Abschätzung des notwendigen Raumes hinterher noch zahlreiche Nachtragungen nötig waren, wo ferner ziemlich häufig Streichungen und Correkturen vorkommen. Da das alles sich im ersten Teile wenig oder garnicht findet, müssen wir einen Unterschied in den Vorlagen der beiden Teile annehmen. Dem ersten Teil wird eine bereits gesichtete und bearbeitete Quelle vorgelegen haben, der zweite Teil ist das Ergebnis von weniger geordnetem Material. Seine einzelnen Abschnitte sind an Ausführlichkeit und Genauigkeit der Angaben durchaus verschieden, im allgemeinen aber reichhaltiger als die des ersten Teiles. Ein Bericht des Großkomturs an den Hochmeister vom 23. Dezember 1410 erwähnt, „daß sich

---

1) Zu ihnen gehören: Heinz Ronaw, Heinz von der Rybenitz, Frantzke von Warnsdorf, Michel Smoke, Heinrich Schmoltz, Marcus Schellendorf, Andris Krekewitz u. a.

2) Nach p. 49 u. 101 ist es zwischen dem 10. Februar und Ostern 1411 begonnen.

vil soldener haben lassen inschriben in das Treczelers buch". Es gab damals also schon ein Buch, in das der Treßler zum Zweck der Kontrolle die einzelnen Söldner einschrieb. Mit unserm Soldbuch ist dieses Buch jedoch nicht zu identifizieren, da es damals noch nicht existierte. Der Treßler ist nach dem zitierten Schreiben eine Art Kontrollbeamter. Daneben ist seine Kasse eine der verschiedenen Zahlstellen, die das Soldbuch und die Ordenskorrespondenz häufig erwähnt. Zu ihnen gehören außerdem der Münzmeister zu Thorn, der Glockmeister, der Großkomtur, der Großschäffer von Königsberg, der Ordensprokurator, eine Reihe anderer Gebietiger, der Herzog Ludwig von Brieg u. a. Sie alle hatten ihre Zahlungsvermerke und Notizen, die zum Teil aus losen Zetteln bestanden.[1])

Aus solchem Zettelmaterial, vielleicht noch unter Benutzung des Buches, das der Treßler führte, faßte der Schreiber das Soldbuch ab. Er ordnete das Material nach den einzelnen Rotten, stellte innerhalb der Zahlungen eine chronologische Folge her und schrieb dann, je nach der Beschaffenheit seiner Vorlagen und seiner Übersicht über sie, einmal zusammengefaßter, das andere Mal ausführlicher seine Zettel aus, ließ, wenn er zur nächsten Rotte oder Gesellschaft überging, einen gewissen Zwischenraum bestehen, um Nachtragungen vornehmen zu können. Diese geschahen oft in so ausgedehntem Maße, daß die Zwischenräume kaum ausreichten.

Diese Arbeitsweise des Schreibers läßt sich an einer merkwürdig verderbten Stelle gut erkennen.[2])

Die Rotte Kittelitz hat nach dieser Stelle einen Bestand von 35 Spießen, wozu hinterher noch 2 Spieße und 1 Schütze kommen. Trotzdem rechnet der Verfasser gleich darauf mit 39 Spießen 1 Schützen statt 37 Spießen 1 Schützen. Wie er zu diesem Fehler gekommen ist, erscheint unverständlich, klärt sich aber auf, wenn wir annehmen, daß die 2 Spieße des Barthoschdorff, die gleich dahinter folgen, schon mit einbegriffen sind. Der Schreiber hatte einzelne Zettel vor sich. Aus Versehen, vielleicht durch Verschiebung,

[1]) Ord. Br. Arch. 1410, Nov. 27. Der Münzmeister von Thorn an den Hochmeister: Nu sint di soldener nicht alsampt alhir gewest, di mir in c z e d i l l e n sint gegeben beschrebin. — Das Soldbuch selbst erwähnt diese schriftlichen Quellen nur ganz selten und zwar nur, um sie als Beleg heranzuziehen, wo sich zwischen der Zahlstelle und dem Soldempfanger Differenzen herausgestellt hatten. So p. 83 u. 97.

[2]) p. 40.

geriet der Zettel Barthoschdorff, den er schon in die durch Rechnung hergestellte Summe von 39 Spießen 1 Schützen hineingezogen hatte, hinter diese Summe. Er schrieb die 2 Spieße Barthoschdorff darum dort hin, zählte sie noch einmal zu der Summe 39 Spieße 1 Schütze und erhielt so 41 Spieße 1 Schützen. Von dieser Zahl erhalten dann 20 Spieße 1 Schütze Zehrung, da sie, wie es heißt, diese noch nicht erhalten hatten. Die übrigen 21 Spieße — oder unter Vermeidung des erwähnten Fehlers 19 Spieße — müssen schon an einer früheren Stelle Zehrung erhalten haben. In der Tat findet sich etwas vorher eine Aufstellung von Spießen, die Zehrung erhalten, deren Summe bei genauer Rechnung 25 Spieße ausmacht; merkwürdigerweise steht am Rande ein Vermerk: „summa 19 spyse". Das deutet auf einen zweiten Fehler, gibt aber auch gleichzeitig die Lösung der Widersprüche an die Hand. Die 19 Spieße des Randvermerkes stimmen zu den richtigen 39 Spießen 1 Schützen nach Abzug der 20 Spieße 1 Schützen. Da sie mit den Resultaten und Aufstellungen des Schreibers, die sich als fehlerhaft erwiesen haben, auf keinen Fall in Einklang zu bringen sind, so können wir annehmen, daß sie der Vorlage entnommen sind. In der detaillierten Aufzählung, die die Summe von 25 Spießen statt 19 Spießen ergibt, steckt der Fehler, nicht im Randvermerk. Es sind in die Aufzählung Zettel hineingekommen und abgeschrieben, die nicht hineingehören.

Bestätigung finden diese Annahmen noch auf einem andern Wege. Wenn man nämlich von den an dieser Stelle aufgeführten Namen nur diejenigen zusammenzählt, die auch sonst in der Rotte Kittelitz begegnen, so ergeben sich nicht 25, sondern nur 18 Spieße. Geben wir Kittelitz selbst, der an dieser Stelle mit 3, sonst aber mit 4 Spießen erscheint, diese letztere Anzahl, die er in der kurz darauffolgenden Aufstellung auch hat, so erhalten wir genau 19 Spieße.

Nicht als bloßes Versehen ist folgender Fall aufzufassen: p. 101 heißt es von Andris Krekewitz: item sustulit 675 m. off dy 45 spyse off 3 wochen, vordynet an der mittewochen noch Scolastice virginis (Februar 11) unde vort off ½ monden vor czerunge hen us: so hatte Andris Krekewicz vor czu Thorun 50 m. enpfangen, dy worden im abgeslagen. p. 49 aber findet sich eine mit dieser in allem identische Angabe — sie ist hinterher durchgestrichen —, nur heißt es da weiter: von den 675 m. sal man im czu Breslau beczalen 340 m. und czu Stargart ist im entrichtet 335 m. Diese Angabe

ist richtig, wir besitzen noch die am 10. Februar 1411 ausgestellte Schuldverschreibung an Andris Krekewitz.[1]) Hier liegt auf p. 101 eine absichtliche Auslassung vor, die vielleicht auf das Bestreben der Vereinfachung und Kürzung zurückzuführen ist, vielleicht aber auch deshalb geschehen ist, weil mittlerweile die Schuld bezahlt war.[2])

Neben derartigen Versehen, wie es der erste Fall war, und absichtlichen Auslassungen alles Beiwerkes zum Zwecke der Kürzung der Vorlagen finden sich häufig Schreibfehler, die trotzdem keinen Einfluß auf das richtige Zustandekommen des Resultates haben; es sind bloße Abschreibefehler. Daneben gehen bei durchaus richtigen Angaben Rechenfehler. In diesem Falle müssen wir annehmen, daß aus den Vorlagen das rechnerische Resultat sich nicht ergab und dem Schreiber bei seiner selbständigen Rechnung Fehler unterliefen.[3])

Der schwerwiegendste Mangel des Soldbuches ist seine Unvollständigkeit. Auf Einzelheiten ist schon hingewiesen worden.[4]) Es sei noch einmal hervorgehoben, daß die Soldzahlungen an die beiden Herren von Plauen fehlen.[5]) Wir erfahren nichts von Zahlungen an die Schiffskinder, den pommerschen Adel, ganz zu schweigen von dem Gelde, das die Herzöge von Stettin, Wolgast, Öls und andere Fürsten im Solde des Ordens erhielten. Selbstverständlich werden auch die gelegentlichen Zahlungen an die fremden Kriegsgäste völlig übergangen.[6]) Das Hofgesinde König Sigmunds von Ungarn ist nirgends berücksichtigt. Nur ganz gelegentlich finden wir Zahlungen an Gefangene gebucht, während nach dem Gefangenenverzeichnis von 1411 der Hochmeister etwa 20000 Mark für sie gezahlt hat.

[1]) Kbg. Staatsarchiv Schiebl. XIII, 9.

[2]) Sie war um Ostern 1411 in Breslau fällig.

[3]) Ein besonders gutes Beispiel für die heillose Verwirrung, die manchmal in den Angaben besteht, bietet p. 64 in den Soldaufstellungen für Heinz v. Profin-

[4]) Vgl. oben S. 66 ff.

[5]) Vgl. oben S. 102.

[6]) Unter den Bürgen des Hochmeisters für die Forderung Polens über 100000 Schock Groschen (Ord. Br. Arch. 1411, undatiert, A. Bez. XXa 100a) werden neben Namen, die bestimmt Söldnerführern angehören, andere genannt, die das Soldbuch nicht erwähnt, darunter Boguslaw von Dupaw, Alban Clusener, Caspar Erkinberger, Jorge Frawenberger, Joh. Walroder, Lorentz Rör, Rudolf v. Freidingen. Da sie neben und zwischen Söldnern genannt sind, sie aber als Bürgen zu den bedeutenden Führern gehört haben müssen, können wir auch in diesem Falle eine Unvollständigkeit des Soldbuches annehmen.

Selbst bei denjenigen, die im Soldbuche genannt sind, herrscht durchaus nicht immer gänzliche Vollständigkeit. So wird, um nur ein Beispiel herauszugreifen, Franz von Warnsdorff im Soldbuch[1]) zum letzten Male am Dienstag vor Weihnachten[2]) bis auf den Donnerstag nach Epiphanie[3]) abgelöhnt, während ihm am 5. Februar in Thorn eine Schuldverschreibung über 2476 m. vom Hochmeister ausgestellt wird.[4]) Von ihm und seiner Rotte heißt es an der betreffenden Stelle des Soldbuches: „item sustulerunt prius vom grosscheffer her Jorgen offraschunge unde vom procurator unde vom monczmeister solt bis off den donrstag noch conceptionis Marie". Wir erfahren daraus weder, wieviel die einzelne Zahlstelle gegeben hat, noch die Zeit des Dienstantrittes, noch die Stärke der Rotte. Dergleichen ganz allgemein gehaltene Angaben ließen sich zu Dutzenden erbringen. Ganze Rotten und Gesellschaften werden nicht mehr genannt, ohne daß sie die übliche Zehrung erhalten haben.

Im allgemeinen kann man sagen, daß die Zahlungen, die in Marienburg geschahen, vollständiger und weniger fehlerhaft gebucht sind als die der andern Zahlstellen. Bei diesen treffen wir einmal genaue Zahlenangaben, das andere Mal begnügt sich der Verfasser mit der bloßen Erwähnung, daß dort oder dort die Zahlung geschehen sei.[5]) Dabei scheint das Prinzip befolgt zu sein, daß nur dann die genauen Zahlen angegeben wurden, wenn die Zahlungen an der betreffenden Stelle nicht ganz erledigt wurden, sodaß zur völligen Abrechnung die vorher erhaltenen Summen festgestellt werden mußten. Da das Buch aber, wie bereits gezeigt, nicht das Kassenbuch einer der Marienburger Zahlstellen war, sondern auf Grund der von sämtlichen Zahlstellen gesammelten Zahlungsvermerke zusammengestellt ist, so liegt die Ursache für den Unterschied bei den Angaben der Marienburger und der andern Zahlstellen darin, daß das Material aus Marienburg dem Verfasser, der in der Ordenszentrale arbeitete, vollständiger zur Verfügung stand, darum seine Angaben für diese Zahlstellen viel vollständiger und trotzdem übersichtlicher erscheinen. So erklärt sich auch ungesucht das Fehlen von Söldnernamen, die sonst überliefert sind. Sie erhielten ihren

1) p. 96.
2) 23. Dezember.
3) 8. Januar.
4) Kbg. St. A. Schiebl. XIII, 5.
5) Vgl. Soldbuch p. 81, 82, 96 und öfter.

Sold nicht in Marienburg, und die Zahlungsvermerke, die zur Abfassung des Soldbuches dorthin gesandt wurden, waren unvollständig.

Eigentümlich ist die Art, wie der Verfasser rechnete. Das zeigt sich an dem Gebrauch der verschiedenartigsten Münzsorten. Die Rechnung nach der preußischen Mark ist allerdings die am häufigsten vorkommende. Daneben gehen aber ziemlich häufig böhmische Groschen, ungarische Gulden, die Mark Finkenaugen, die lübische Mark, der Schild Gulden, der Gulden „lylyer“,[1]) die Nobel, die Mark lötigen Silbers. Bei der Rechnung mit den letzten, weniger bekannten Münzsorten setzt er meist den Wert in preuß. Mark hinzu.[2]) Auffallend ist, wie im zweiten Teile die Verschiedenheit der gebrauchten Münzsorten zunimmt. Der Grund für die Erscheinung kann an der Beschaffenheit der Vorlagen, aber auch an der zunehmenden Geldkalamität des Ordens im Laufe des Krieges liegen, die ihn zwang, jede Geldsorte zu verwenden, um überhaupt zahlen zu können.

Am charakteristischen für das Soldbuch und darum bisher völlig verkannt ist die ganz ungewöhnliche Art, wie es die Ausdrücke Spieß[3]) und Schütze[4]) verwendet. Der Spieß hat nicht die sonst übliche Bedeutung einer Kampfeseinheit, bei der ein bis zehn Mann sich um den Spießführer, Spießer oder Wäppner als um ihren Mittelpunkt gruppieren, sondern bedeutet nichts weiter als 3 Mann, eine rein theoretische, rechnerische Einheit.

Das Soldbuch macht darum bei der Berechnung des Soldes keinen Unterschied in der Höhe des Lohnes für die einzelnen Leute, von denen jeder den dritten Teil des Spießsoldes erhält. Den einzelnen, bei der Gruppierung zu 3 Mann überzähligen oder fehlenden Mann nennt das Buch „Schützen“, der also nicht wie sonst Bogen- oder Armbrustschütze zu sein braucht. 3 spyse 1 schütz heißt in der Sprache des Soldbuches nicht 3 Kampfeseinheiten und 1 überzähliger Bogenschütze, wobei die Zahl der

[1]) Wahrscheinlich eine Florentiner Münze mit der Lilie im Wappen. Vgl. A. Luschin v. Ebengreuth, Allgemeine Münzkunde, München und Berlin, 1904, S. 47.

[2]) Besonders wichtig und lehrreich als Quelle für den Wert der weniger gebräuchlichen Münzsorten ist p. 71.

[3]) Statt Spieß kommt, soweit ersichtlich, nur einmal, p. 58, der Ausdruck „gleve“ vor.

[4]) Mehrmals begegnet auch die Bezeichnung „pfert“.

Leute gleichgültig bleibt, sondern 9 + 1 Mann, wobei nur die Zahl, nicht die Qualität der Krieger berücksichtigt ist.

Für diese Ausführungen lassen sich Beweise von beinahe jeder Seite des Soldbuches erbringen. Einige besonders charakteristische Beispiele seien hier angeführt.

Der erste Teil des Buches gibt ganz detaillierte Aufzeichnungen der Bestandteile der einzelnen Rotten. Die Zahl der Spieße in den einzelnen Gruppen bewegt sich in der Höhe von einem bis zu 30 und mehr. Bei den niedrigen Zahlen treffen wir mindestens ebenso häufig überzählige Schützen wie bei den höheren an, und — was das Auffallende ist — niemals übersteigen die Schützen die Zahl 2. Treffen wir bei einem Spieß 2 Schützen an, so müßten wir bei 20, 30 und mehr Spießen auch einer dementsprechend höheren Anzahl von Schützen begegnen. Da das nie der Fall ist, sind wir zu dem Schluß gezwungen, daß die Schützen, sobald sie die Zahl 3 und mehr erreicht haben, in Spieße umgerechnet werden. In einzelnen Fällen können wir genau verfolgen, in welcher Weise das geschieht.

p. 52 heißt es von dem Söldnerführer Frederich von der Heyde:

Item sustulit 200 m. off die 16 spyse unde 2 schotczen off 1 monden, vordynet an der mittewochen Katherine, jo off den spys 12 m.

Item sustulit 40 m. off rechnunge off 7 spyse unde 1 schotczen, dy hindennoch czu im geslagen synt.

Item sustulit 48 m. volne off dy 7 spyse unde 1 schotczen off 1 monden glych den irsten 16 spysen unde 2 schotczen, vordynet an der mittewochen noch Katherine; so hat her vort 24 spyse.

p. 58: Jon von Kokericz sustulit 2079 golden vor 54 spyse, dy hyr noch by namen beschrebin syn vor 1 monden vordynten soldes unde vor 3 wochen czu czerunge: John von Kokericz 4 spyse 2 schotczen. Nickel von Kokericz 3 spyse 2 schotczen. Hannus Grymmen 4 spyse. Henrich von Bycz 2 spyse. Hannus Schonaw 2 spyse. Komthow 1 spys. Lympach 1 spys. Ditterich von Gosnicz 9 sp. 1 sch. Heyncze von Waldaw 1 sp. 1 sch. Heynrich List 1 sp. 1 sch. Hannus Czymnicz 1 spys. Ditterich Klox 1 spys. Franczke von Richinstat 2 spyse 2 schotczen, Bernhard von Grissaw 2 sp. 2 sch. Sylvester Mowach 1 gleve 1 schotczen. Niclus Wylchyn 2 sp. Conrad Awschicz 1 sp. Hannus Lossaw 1 spys. Ulrich Schof 2 sp. 2 sch. Christofil von Tergo 1 spys. Haschko

1 sp. Conrad vom Jawer 1 sp. Hannus Baldaw 3 sp. 1 sch. Goczcze Schof 1 sp. 2 sch. Hannos Karos 1 schotczen

Das gibt 48 Spieße 18 Schützen oder umgerechnet 54 Spieße.

p. 78: Hannus Geser unde Hannus Predel sustulerunt 70 m. off 4 spyse unde 2 schotczen off 5 wochen, vordynet off den donrstag noch Martini; sy woren vor in her Roren rotte: sy haben vort 1 schotczen mee.

Item sust. 102 schilde golden unde ½ marc prusch off 5 spyse . . . .

Schließlich sei noch hingewiesen auf die Rechnung mit „minus 1 schotcze".

p. 4 heißt es: 20 sp. minus 1 sch.

p. 48: 30 sp. minus 1 sch.

p. 80: 20 sp. minus 1 sch.

Aus allen 3 Fällen geht hervor, daß die Rechnung mit „minus 1 schotcz" nur den Zweck hat, runde Zahlen benutzen zu können.

Gegen diese überzeugenden Beweise[1]) kommen andere Stellen[2]) die dagegen zu sprechen scheinen, nicht auf. In den Fällen, wo wir mit der angegebenen Rechnung des Spießes zu 3 Mann nicht auskommen, können wir meist auf Rechen-, Schreib- und Lesefehler schließen, die beim Umrechnen und Abschreiben der Vorlagen entstanden sind. In manchen Fällen, die auch so keine genügende Erklärung finden, müssen wir vermuten, daß aus irgendwelchen unbekannten Gründen die Umrechnung des gewöhnlichen Spießes in den theoretischen des Soldbuches überhaupt unterblieben ist.[3])

Die Gründe für die Umrechnung liegen in dem Bestreben nach einer einfachen Rechnung und klaren Übersicht. Der in seiner Beschaffenheit und Zusammensetzung durchaus differenzierte Spieß eignete sich nicht dazu. Der Verfasser konnte auf dieses

[1]) Vgl. dagegen Weber, S. 611, 612 und Köhler III, 2, S. 173.

[2]) So p. 70, 72, 73, 97.

[3]) Auffallend ist es, daß bei der Rotte des Heinz Ol (p. 72 u. 73) die Umrechnung in 2 Fällen nicht vorgenommen ist. Einmal (p. 72) werden 24 Schützen, das andere Mal (p. 73) 3 Spieße 3 Schützen erwähnt. Aber gerade dieser Teil des Soldbuches scheint besonders flüchtig angefertigt zu sein. Wird doch als Zahlstelle (p. 73) der Großkomtur „oder" der Glockmeister angegeben.

Mittel leicht verfallen, weil wahrscheinlich die Mehrzahl der Spieße 3 Mann hatte und ein überzähliger Schütze häufig vorkam. Er verallgemeinerte das, was die überwiegende Mehrzahl ausmachte. Es liegt nach allem auch der Schluß nicht fern, daß damals die Spießformation als Gruppe von qualitativ verschiedenen Kriegern schon in langsamer Auflösung zu Gunsten von Truppeneinheiten begriffen war, deren Geschlossenheit auf der möglichen Gleichwertigkeit der einzelnen Mitglieder beruhte. —

Die gebräuchlichsten Zeiteinheiten, nach denen die Berechnungen stattfinden, sind die Woche und der Monat, der sich nicht mit dem Kalendermonat deckt, sondern genau 4 Wochen beträgt. —

Fragen wir schließlich nach dem Zweck, der sich mit der Abfassung des Soldbuches verknüpfte, so läßt sich eine abschließende Antwort darauf nicht geben. Da es erst nach dem Thorner Frieden entstanden ist, und zwar auf Grund des aus allen Zahlstellen des Ordens verfügbaren Materials, so soll es wahrscheinlich eine Übersicht über die an die Söldner verausgabten Summen geben. Ein Schreiben des Hochmeisters an den Herzog Przymke von Troppau.[1]) in dem er von seinem Register spricht, an das er einen Söldner, der noch Ansprüche zu haben glaubte, gewiesen habe, sagt unter anderm: „muchte man in dert finden, das wir im seinen solt nicht entrichtet hetten, addir ichtes pflichtig weren, wir welden im mit eyme gutten willen thun, was wir solden, in deme wir seyn doch nicht haben funden“. Identifizieren können wir das Soldbuch mit dem Register des Hochmeisters nicht, da dieses, wie aus dem erwähnten Schreiben hervorgeht, nicht nur den bezahlten Sold, sondern auch die Forderungen des Soldes buchte, wahrscheinlich auch die Namen jedes Söldners einzeln aufzählte, während das Soldbuch im allgemeinen nur den bereits bezahlten Sold enthält und nur ausnahmsweise seine Aufstellungen bis zum einzelnen Mann herabführt. Einen ähnlichen Zweck wie das erwähnte Register wird es aber gehabt haben. Es wurde auf amtlichen Befehl hergestellt, um jederzeit prüfen zu können, ob die Forderungen, die von allen Seiten nachträglich an den Orden gestellt wurden, ihre Berechtigung hätten oder nicht. Wahrscheinlich ergänzten sich beide Bücher. Das Register diente wohl mehr zur Feststellung der Forderungen, das Soldbuch zur schnellen Übersicht über die bereits erfolgten

1) Ord. Reg. 5, p. 181, 182. Dat. Marienburg 1412, Mai 24.

Zahlungen an die einzelnen Rotten und Gesellschaften. Das Gesagte zusammenfassend, ergibt sich für die Benutzung des Soldbuches:

1. Die in ihm verzeichnete Truppenzahl war nicht die ganze im Dienste des Ordens stehende Söldnerstreitmacht.

2. Die angegebenen Geldsummen reichen bei weitem nicht aus, um durch ihre Summierung eine Vorstellung von den an die Söldner verausgabten Summen zu machen.[1])

3. Die Angaben sind in manchen Einzelheiten unzuverlässig und unrichtig.

4. Für die Kenntnis der Spießzusammensetzung kann das Soldbuch keine oder nur ganz geringe Auskunft geben.

---

[1]) Weber, Preußen, S. 567 veranschlagt die nach dem Soldbuche bis zum Friedensschlusse an die Söldner gezahlten Summen auf 120 000 preuß. Mark.

Lebenslauf.

Am 28. September 1887 bin ich, Ernst Bernhard Kutowski, als Sohn des Dachdeckermeisters Wilhelm Kutowski und seiner Ehefrau Wilhelmine geb. Kanz zu Graudenz geboren. Meine Konfession ist die römisch-katholische. Bis zum 12. Lebensjahre besuchte ich die Übungsschule des Kgl. Lehrerseminars zu Graudenz. Ostern 1900 trat ich in das Gymnasium meiner Heimatstadt ein, das ich Ostern 1908 mit dem Zeugnis der Reife verließ.

In Breslau und Königsberg studierte ich Geschichte, Germanistik und alte Sprachen. Meine akademischen Lehrer waren:

In Breslau: Baumgartner, Cichorius, Gercke, Förster, Hoffmann, Hönigswald, Koch, Kühnemann, Muther (†), Siebs, Skutsch, Stern, Wendland.

In Königsberg: Ach, Baumgart, Goedeckemeyer, Haendcke, Hahn, Krauske, Meißner, Rühl, Seraphim, Werminghoff.

Dankbar gedenke ich der Förderung, die meine Studien von allen genannten Herren empfingen. Namentlich fühle ich mich den Herren Prof. Dr. Werminghoff und Privatdozent Dr. Spangenberg, von denen die Anregung zu meiner Arbeit ausging, zu warmem Dank verpflichtet. Beide haben mich stets bereitwilligst mit Rat und Hilfe unterstützt.

Die mündliche Doktorprüfung bestand ich am 16. Januar 1912.